



ZF.PWT/0939/40/08

INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli na miejscu realizacji projektu pt. **Renowacja i adaptacja budynku zabytkowego „Ostry Narożnik” w miejscowości Sulików nr PL-06-D1-1-D1596-ERN**, przeprowadzonej w dniach 19-20.08.2008 r. w Urzędzie Gminy Sulików, ul. Dworcowa 5, 59-975 Sulików, REGON: 230821440, NIP: 615-18-08-708, w zakresie prawidłowości realizacji projektu, w tym zgodności z prawem wspólnotowym i krajowym.

Kontrolę zrealizowano w ramach kontroli planowej ujętej w rocznym planie kontroli na rok 2008, zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego, po poniesieniu przez beneficjenta 100% wydatków w ramach realizacji projektu i złożeniu wniosku o płatność końcową.

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem nr ZF.PWT.0932/40/08 z dnia 04.08.2008 r.

Przeprowadzona kontrola stanowi realizację obowiązków wynikających z przepisów prawa wspólnotowego w zakresie ochrony interesów finansowych Wspólnoty Europejskiej oraz odpowiednich przepisów krajowych.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- art. 51 pkt 1 w związku z art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. z 2004 r., Nr 116, poz. 1206 ze zm.),
- § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. z 2007 r., Nr 90, poz. 602),
- § 10 umowy o dofinansowanie projektu w ramach INTERREG III A

I. DANE WSTĘPNE

Przeprowadzający kontrolę:

- **Rafał Szydłowski** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (kierownik zespołu kontrolującego) – na podstawie upoważnienia nr ZF.PWT/0939/40/08, udzielonego przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 04.08.2008 r.
- **Agata Hajduk** – inspektor w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (członek zespołu kontrolującego) – na podstawie upoważnienia nr ZF.PWT/0939/40/08, udzielonego przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 04.08.2008 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej – osoba upoważniona do podpisywania umowy o dofinansowanie projektu:

- **Jan Hasiuk** – Wójt Gminy Sulików

Okres objęty kontrolą

Od 24.09.2004 r. do 20.08.2008 r.

Podczas kontroli wyjaśnień udzielali

- **Wojciech Pająk** – z-ca Wójta Gminy Sulików
- **Maria Maciaszek** – Skarbnik Gminy

Przedmiotowa kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 21.

II. OPIS STANU FAKTYCZNEGO I PRAWNEGO STWIERDZONEGO W TRAKCIE PRZEPROWADZONEJ KONTROLI.

1. Zakres przeprowadzonej kontroli	
Przeprowadzone postępowania przetargowe – udzielone zamówienia publiczne	
Rzeczowe wykonanie projektu	
Osiągnięte wskaźniki monitoringowe	
Kwalifikowalność poniesionych wydatków	
Wykonanie obowiązku promocji projektu	
Transgraniczność projektu	
Przestrzeganie polityk wspólnotowych	
Potwierdzenie kwot kwalifikowalnych	
2. Przeprowadzone postępowania przetargowe – udzielone zamówienia publiczne w ramach kosztów kwalifikowalnych projektu.	
2.1 Zamówienie na wykonanie robót budowlanych – Renowacja i adaptacja budynku zabrytkowego "Ostry Narożnik" w miejscowości Sulików	<p>Przetarg nieograniczony pon. 60.000 € - zgodnie z art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655), zwanej dalej ustawą PZP</p> <p>Szacunkowa wartość zamówienia:</p> <p>Wartość zamówienia ustalono na kwotę: 307 478,18 PLN (netto) czyli 79 306,22 EUR.</p> <p>Zgodnie z protokołem z postępowania o zamówienie publiczne ustalenia wartości zamówienia dokonał Pan Wojciech Pająk w dniu 25.02.2008 r. na podstawie kosztorysów – zgodnie z art. 33 ustawy PZP.</p> <p>Kosztorysy inwestorskie sporządzono w grudniu 2007 r. dla branży:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowlanej (238 525,10 PLN), - sanitarnej (18 546,85 PLN), - elektrycznej (50 406,23 PLN), <p>w łącznej kwocie 307 478,18 PLN (netto).</p> <p>Kwotę przeliczono zgodnie z obowiązującym średnim kursem złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego.</p> <p>Dokumentacja: Kosztorysy inwestorskie z grudnia 2007 r. - udokumentowano prawidłowo.</p>
Wybór trybu (uzasadnienie, jeśli jest to inny tryb niż przetarg nieograniczony bądź ograniczony)	
Ogłoszenie (zakres, terminy, zgodność z przepisami PZP i wnioskiem aplikacyjnym)	<p>Ogłoszenie:</p> <p>1. Zakres: Renowacja i adaptacja budynku zabrytkowego "Ostry Narożnik" w miejscowości Sulików</p> <p>2. Terminy: ogłoszenie zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 31.01.2008 r. – nr Z1439-2008, wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz zamieszczone na jego stronie internetowej www.bip.sulikow.pl w okresie od 31.01.2008 r. do 03.03.2008 r.</p> <p>3. Zgodność z ustawą PZP i wnioskiem aplikacyjnym: zgodne</p> <p>4. Prawidłowość terminu składania ofert: 22.02.2008 r. do godz. 10.00 – 22 dni (więcej niż 20 dni) – zgodne z ustawą PZP tj. z art. 43 ust. 1.</p> <p>W związku z zapytaniami skierowanymi w dniach 08.02.2008 r., 11.02.2008 r., 12.02.2008 r. oraz 14.02.2008 r. zgodnie z art. 38 pkt 6 i 7 ustawy PZP dokonano modyfikacji treści SIWZ (przedmiarów robót) oraz przedłużono termin składania ofert o czas niezbędny na dokonanie wprowadzenia zmian to jest do dnia 25.02.2008 r. do godz. 12.00. Termin obwarcia ofert nastąpił w dniu 25.02.2008 r. o godz. 12.30 – zgodnie z ustawą PZP tj. z art. 38.</p> <p>Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 420 000 PLN (108 328,40 EURO)</p>
Prawidłowość SIWZ z PZP oraz wnioskiem aplikacyjnym	1.SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami PZP zgodnie z art. 36 ustawy

	<p>2. Opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z projektem</p> <p>3. Dokonywano modyfikacji SIWZ – zgodnie z ustawą PZP tj. z art. 38 ust. 6 i 7.</p>
<p><u>Kryteria, warunki + dokumenty</u></p>	<p>1. Kryteria: cena 100 %</p> <p>2. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Warunki określono zgodnie z art. 22 ustawy PZP.</p> <p>4. Dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, - formularz ofertowy, - oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, - kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie załączonego do SIWZ przedmiaru robót, - zezwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytkach, - uprawienia budowlane kierownika budowy oraz zaświadczenie o przynależności do izby inżynierów budownictwa. <p>W wykazie oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu brak zapisu, że potencjalni wykonawcy z innych państw członkowskich mogą składać równoważne dokumenty do wymaganych. W związku z powyższym Zamawiając naruszył § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U z 2006 r. Nr 87, poz. 605).</p> <p>Nie można stwierdzić, że ww. naruszenie miało wpływ na wynik prowadzonego postępowania, w związku z czym, zgodnie z art. 146 ustawy PZP zawartą umowę należy uznać za ważną.</p>
<p><u>Powołanie komisji przetargowej</u></p>	<p>Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający powołał Komisję Przetargową pismem z dnia 25.02.2008 r. (RG/341-RBZ/1/2008) w składzie 3 osobowym.</p> <p>Oświadczenia złożyły 4 osoby – kierownik zamawiającego plus 3 członków komisji. Osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na mocy art. 17 ustawy PZP w dniu 25.02.2008 r.</p>
<p><u>Ocena ofert</u></p>	<p>1. Zgodnie z SIWZ</p> <p>2. Liczba złożonych ofert: w terminie wpłynęły 2 oferty</p> <p>3. Liczba wykonawców wykluczonych: 0</p> <p>4. Liczba ofert odrzuconych: 0</p> <p>5. Zamawiający w dniu 03.03.2008 r. zawiadomił pisemnie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (pisma nr: RG/341-RBZ/OWP/1/2008 oraz RG/341-RBZ/OWP/2/2008), wraz z umieszczeniem tej informacji na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomienia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. Zgodnie z ust. 2 op. cit. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informację o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. Zamawiający dochował obowiązku przekazania i zamieszczenia wyboru najkorzystniejszej oferty zawartego w art. 92 ustawy PZP, jednakże „powiadomienia o wyniku postępowania” nie zawierały wszystkich informacji o których mowa w cytowanym powyżej artykule. Brak jest informacji o wszystkich wykonawcach, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu oraz porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną oferentom w kryterium oceny ofert.</p> <p>Należy stwierdzić, że ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik prowadzonego postępowania.</p>
<p><u>Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego</u></p>	<p>Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP – DRUK ZP-2 nie zawiera wszystkich informacji o których</p>

mowa w § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - brak miejsca składania ofert § 2 pkt 8.

Umowa zawarta z wykonawcą

1. Zawarto:

umowa nr **RG/342-RBZ/II/1/2008** z dnia **13.03.2008 r.**, w kwocie 522 561,93 brutto (zgodnie z ofertą), Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski Spółka Jawna, Radzimów Dolny 26, 59-975 Sulików, na Renowację i adaptację budynku zabytkowego „Ostry Narożnik” w miejscowości Sulików – zgodnie z **art. 94 ust. 1 ustawy PZP.**

2. Umowa jest zgodna ze wzorem umowy umieszczonym w SIWZ.

W dniu 03.03.2008 r. informację o udzieleniu powyższego zamówienia publicznego zamawiający umieścił w Biuletynie Zamówień publicznych nr 43402-2008, wywił w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz umieścił na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją zamawiający dokonał w dniu 03.03.2008 r. wyboru najkorzystniejszej oferty. W tym samym dniu na podstawie powyżej cytowanego artykułu zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pomimo, że umowa została zawarta w dniu 13.03.2008 r. – **niezgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP.**

Należy stwierdzić, że ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik prowadzonego postępowania.

3. Termin realizacji – dotrzymano

Termin rozpoczęcia przedmiotu umowy ustalono na 17.03.2008 r., zakończenia na 19.05.2008 r., przekazanie placu budowy wraz z pozwoleniem na budowę i dziennikiem budowy w terminie do dnia 17.03.2008 r. – **zgodnie ze złożoną ofertą** w której termin realizacji określono na 2 miesiące od daty przejęcia placu budowy (w SIWZ 8 tygodni od dnia podpisania umowy).

W dniu 20.05.2008 r. podpisano aneks nr 1 na podstawie § 12 ust. 4 umowy o roboty budowlane w związku z koniecznością wykonania robót zamiennych, wynikających z zaleceń Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz w celu poprawienia sposobu użytkowania obiektu.

Roboty obejmowały:

- zmianę rodzaju posadzek na parterze,
- zmianę rodzaju drzwi,
- zmianę zagospodarowania terenu (plac, opaska, krawężnik),
- ogrzewanie budynku,

- montaż opraw oświetleniowych.

Zgodnie z wpisem dokonany przez kierownika budowy w dniu 19.05.2008 r. „**Zakończono wykonanie prac objętych umową nr RG/342-RBZ/II/1/2008. Zgłaszam w/w prace do odbioru. Jednocześnie kontynuuję się roboty**

dotatkowe objęte umową dodatkową.”

Kolejnego wpisu do dziennika budowy dokonuje inspektor nadzoru w dniu 19.05.2008 r. „**Po dokonaniu przeglądu wykonanych prac potwierdzam zakończenie robót objętych umową podstawową. W związku z tym proszę Inwestora o powołanie Komisji Odbiorowej i dokonanie odbioru.**”

Zgodnie z protokołem odbioru końcowego z dnia 29.05.2008 r. dokonano czynności odbioru końcowego zadania pn.: Renowacja i adaptacja budynku zabytkowego „Ostry Narożnik” w miejscowości Sulików.

Odstępstwa

Stwierdzono następujące naruszenia ustawy PZP:

- **art. 92 ustawy PZP** - Zamawiający dochował obowiązku przekazania i zamieszczenia wyboru najkorzystniejszej oferty zawartego w art. 92 ustawy PZP, jednakże „**powiadomienia o wyniku postępowania**” nie zawierają wszystkich informacji o których mowa we wskazanym artykule. Brak jest informacji o wszystkich wykonawcach, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu oraz porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną oferentom w kryterium oceny ofert,

- **art. 95 ust. 1 ustawy PZP** - zgodnie z przedstawioną dokumentacją zamawiający dokonał w dniu 03.03.2008 r. wyboru najkorzystniejszej oferty. W tym samym dniu na podstawie wskazanego artykułu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pomimo, że umowa została zawarta w dniu 13.03.2008 r.,

oraz

- **§ 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U z 2006 r. Nr 87, poz. 605)** - w wykazie oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu brak zapisu, że potencjalni

	<p>wykonawcy z innych państw członkowskich mogą składać równoważne dokumenty do wymaganych,</p> <p>- § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 202, poz. 1463) – Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP – DRUK ZP-2 - brak miejsca składania ofert § 2 pkt 8.</p> <p>Nie można stwierdzić, że ww. naruszenia miały wpływ na wynik prowadzonego postępowania, w związku z czym, zgodnie z art. 146 ustawy PZP zawartą umowę należy uznać za ważną.</p>
<p>Potwierdzenie prawidłowości</p>	<p>Postępowanie przeprowadzone z zastrzeżeniami jak wyżej, w pozostałym zakresie zgodnie z ustawą PZP.</p>

<p>2.2 Zamówienie na dostawę – Dostawa wyposażenia budynku zabytkowego "Ostry Narożnik" w miejscowości Sulików</p>	
<p>Wybór trybu (uzasadnienie, jeśli jest to inny tryb niż przetarg nieograniczony bądź ograniczony)</p>	<p>Przetarg nieograniczony pon. 60.000 € - zgodnie z art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655), zwanej dalej ustawą PZP</p> <p>Szacunkowa wartość zamówienia: Wartość zamówienia ustalono na kwotę: 58 163,93 PLN czyli 15 001,91 euro na podstawie rozznania cen rynkowych w dniu 08.01.2008 r. - rozelnanie załączone do protokołu ZP-2</p> <p>Zgodnie z protokołem z postępowania o zamówienie publiczne ustalenia wartości zamówienia dokonał Wojciech Pająk w dniu 08.01.2008 r. na podstawie rozznania cen rynkowych.</p> <p>Natomiast zgodnie z załącznikiem do protokołu z dnia 08.01.2008 r. szacowania wartości zamówienia dokonała Iwona Furmanowicz – podpisała się jako osoba dokonująca ustalenia wartości zamówienia.</p> <p>Wartość zamówienia określono zgodnie z art. 33 ustawy PZP pomimo występujących rozbieżności co do osoby dokonującej ustalenia wartości zamówienia.</p> <p>Kwotę przeliczono zgodnie z obowiązującym średnim kursem złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego.</p> <p>Dokumentacja: Notałka z szacowania wartości zamówienia z 08.01.2008 r. - udokumentowano prawidłowo.</p>
<p>Ogłoszenie (zakres, terminy, zgodność z przepisami PZP i wnioskami aplikacyjnymi)</p>	<p>Ogłoszenie:</p> <p>1. Zakres: Dostawa wyposażenia budynku zabytkowego "Ostry Narożnik" w miejscowości Sulików</p> <p>2. Terminy: ogłoszenie zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 10.03.2008 r. – nr 49073-2008, wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz zamieszczone na jego stronie internetowej www.bip.sulikow.pl w okresie od 10.03.2008 r. do 19.03.2008 r.</p> <p>3. Zgodność z ustawą PZP i wnioskami aplikacyjnymi: zgodne</p> <p>4. Prawidłowość terminu składania ofert: 19.03.2008 r. do godz. 11.00 – 9 dni (więcej niż 7 dni) – zgodne z ustawą PZP tj. z art. 43 ust. 1.</p> <p>Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 83 000 PLN (22 439,45 EURO)</p>
<p>Prawidłowość SIWZ z PZP oraz wnioskami aplikacyjnymi</p>	<p>1. SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami PZP zgodnie z art. 36 ustawy</p> <p>2. Opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z projektem</p> <p>3. Nie dokonywano modyfikacji SIWZ.</p>
<p>Kryteria, warunki + dokumenty</p>	<p>1. Kryteria: cena 100 %</p> <p>2. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Warunki określono zgodnie z art. 22 ustawy PZP.</p> <p>3. Dokumenty: - oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, - formularz ofertowy, - parafowany wzór umowy. - zgodnie z art. 25 ustawy PZP</p>

<p>Powołanie komisji przetargowej</p>	<p>Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający powołał Komisję Przetargową pismem z dnia 08.01.2008 r. (RG/341-RBZ/2/2008) w składzie 3 osobowym.</p> <p>Oświadczenia złożyły 4 osoby – kierownik zamawiającego plus 3 członków komisji). Osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na mocy art. 17 ustawy PZP w dniu 19.03.2008 r.</p>
<p>Ocena ofert</p>	<p>1. Zgodnie z SIWZ</p> <p>2. Liczba złożonych ofert: w terminie wpłynęły 3 oferty</p> <p>3. Liczba wykonawców wykluczonych: 0</p> <p>4. Liczba ofert odrzuconych: 0</p> <p>5. Zamawiający pismem z dnia 20.03.2008 r. zawiadomił pisemnie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (pisma nr: RG/341-MBZ/OWP/1/2008, RG/341-MBZ/OWP/1/2008 oraz RG/341-MBZ/OWP/2/2008), wraz z umieszczeniem tej informacji w dniu 21.03.2008 r. na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej.</p> <p>Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadania wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. Zgodnie z ust. 2 op. cit. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informację o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.</p> <p>Zamawiający dochował obowiązku przekazania i zamieszczenia wyboru najkorzystniejszej oferty zawartego w art. 92 ustawy PZP, jednakże „powiadomienia o wyniku postępowania” nie zawierają wszystkich informacji o których mowa w cytowanym powyżej artykule. Brak jest informacji o wszystkich wykonawcach, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu oraz porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert.</p> <p>Należy stwierdzić, że ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik prowadzonego postępowania.</p>
<p>Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego</p>	<p>Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP – DRUK Zp-2 nie zawiera wszystkich informacji o których mowa w § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - brak miejsca składania ofert § 2 pkt 8.</p>
<p>Umowa zawarta z wykonawcą</p>	<p>1. Zawarto:</p> <p>umowa nr RG/342-MBZ/U/2008 z dnia 02.04.2008 r., w kwocie 82 946,70 brutto (zgodnie z ofertą), Formatowanie i oklejanie kantów Kaluba Tomasz, ul. Górną 39 Łągów, 59-900 Zgorzelec na dostawę wyposażenia do budynku zabytkowego „Ostry Naroznik” w miejscowości Sulików – zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy PZP.</p> <p>2. Umowa jest zgodna ze wzorem umowy umieszczonym w SIWZ.</p> <p>W dniu 21.03.2008 r. informację o udzieleniu powyższego zamówienia publicznego zamawiający umieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 58897-2008, wywiesił w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz umieścił na stronie internetowej.</p> <p>Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.</p> <p>Zgodnie z przedstawioną dokumentacją zamawiający dokonał w dniu 20.03.2008 r. wyboru najkorzystniejszej oferty. W dniu 21.03.2008 r. na podstawie powyżej cytowanego artykułu zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pomimo, że umowa została zawarta w dniu 02.04.2008 r. – niezgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP.</p> <p>Należy stwierdzić, że ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik prowadzonego postępowania.</p> <p>2. Termin realizacji – dotrzymano</p> <p>Dostarczenie i montaż wyposażenia ustalono na 21.05.2008r – zgodnie z SIWZ 7 tygodni od dnia podpisania umowy.</p> <p>W dniu 20.05.2008 r. podpisano aneks terminowy nr 1 w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych, co spowodowało przedłużenie</p>

	<p>terminu realizacji umowy do dnia 30.05.2008 r. Zgodnie z protokołem odbioru z dnia 30.05.2008 r. dokonano przyjęcia wyposażenia domu zabycikowego „Ostry Naróżnik”.</p> <p>Stwierdzono następujące naruszenia ustawy PZP:</p> <p>- art. 92 ustawy PZP - Zamawiający dochował obowiązku przekazania i zamieszczenia wyboru najkorzystniejszej oferty zawartego w art. 92 ustawy PZP, jednakże „powiadomienia o wyniku postępowania” nie zawierają wszystkich informacji o których mowa we wskazanym artykule. Brak jest informacji o wszystkich wykonawcach, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu oraz porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną oferentom w kryterium oceny ofert.</p> <p>- art. 95 ust. 1 ustawy PZP - zgodnie z przedstawioną dokumentacją zamawiający dokonał w dniu 03.03.2008 r. wyboru najkorzystniejszej oferty. W tym samym dniu na podstawie wskazanego artykułu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pomimo, że umowa została zawarta w dniu 13.03.2008 r., oraz</p> <p>- § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 202, poz. 1463) – Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP – DRUK ZP-2 - brak miejsca składania ofert § 2 pkt 8.</p> <p>Nie można stwierdzić, że ww. naruszenia miały wpływ na wynik prowadzonego postępowania, w związku z czym, zgodnie z art. 146 ustawy PZP zawartą umowę należy uznać za ważną.</p>
Odstepstwa	
Potwierdzenie prawidłowości	Postępowanie przeprowadzone z zastrzeżeniami jak wyżej, w pozostałym zakresie zgodnie z ustawą PZP.

2.2 Wykonanie części zakresu rzeczowego w trybie art. 4 pkt 8 UPZP, zgodnie z art.35 ust.3 pkt 1 UoFP

Koszty rzeczowe

Dokumentacja projektowa

"OLEX" Firma Budowlano-inżynierska, zlecenie z dnia 13.09.2004 r. na wykonanie projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego	1 220,00	Zgodnie oświadczaniem beneficjenta podczas realizacji zamówienia przeprowadzono telefoniczną analizę rynku, ale nie sporządzono notatek
Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu, opłata za wypis z rejestru gruntów z dnia 30.12.2004	12,00	Opłata administracyjna

Promocja projektu

DGL Aleksander Pitura, zlecenie na opracowanie i publikację artykułu promocyjnego z dnia 08.05.2008 r.	1 664,00	Notatka z przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP z dnia 08.05.2008 r.
Firma Usługowo-Handlowa "GRAFFSTUDIO", zlecenie opracowania i wykonania tablicy pamiątkowo - informacyjnej z dnia 08.05.2008 r.	1 450,00	Notatka z przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP z dnia 08.05.2008 r.

Koszty inwestycyjne

Inspektor nadzoru

"MKD" Firma Usług Projektowych - Krzysztof Dyda, umowa nr 3/2004 z dnia 13.09.2008 r. na pełnienie funkcji inspektora nadzoru w zakresie robót budowlanych	14 148,83	Zgodnie oświadczaniem beneficjenta podczas realizacji zamówienia przeprowadzono telefoniczną analizę rynku, ale nie sporządzono notatek
"MKD" Firma Usług Projektowych - Krzysztof Dyda, umowa nr RG/R8Z/II/2/2008 z dnia 13.03.2008 r. na pełnienie funkcji inspektora nadzoru w zakresie robót budowlanych, sanitarnych i elektrycznych,	14 148,83	Notatka z przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP z dnia 03.03.2008 r.

SUMA [PLN]

28 493,95

3.1. Rzeczowe wykonanie projektu

Zgodność zakresu rzeczowego określonego w umowie o dof. ze zrealizowanym (wymienić zakres planowany, potwierdzić czy został wykonany i ew. odstęstwa)	<p>1. Zakres przewidzianych w projekcie działań obejmował remont i adaptację budynkuabytkowego „Ostry Narożnik” w miejscowości Sulikow. Prace obejmowały prace projektowe, roboty budowlane, instalacyjne (sanitarne i elektryczne), wyposażenie (izby pamięci, sal konferencyjne, pomieszczenia biurowych).</p> <p>2. Wykonanie: pełne, prawidłowe - zgodnie z umową nr IG-2004/PL-SN/2.02/D1-1/U-148/07 z 07.08.2007 r.</p> <p>3. Odstęstwa: brak</p>
Zrealizowanie zaleceń WW oraz KS	Nie dotyczy
Zgodność zakładanego dla projektu efektu trans granicznego określonego w umowie o dof. z uzyskanym	<p>Zrealizowany projekt wpisuje się w realizację programu „Kraina Domów Przysługowych”, której celem jest kompleksowy, zintegrowany i zrównoważony rozwój pogranicza, wyróżniającego się poprzez liczne występowanie domów przysługowych, jako architektury ludowej Górnych Łużyc, północnych Czech, Szwajcarii Saksonskiej oraz Dolnego Śląska i przez to zyskującego unikalny wyróżnik najwyższej jakości. Transgraniczna kooperacja oraz tworzenie sieci powiązań umożliwiło wykorzystanie istniejących potencjałów, zwłaszcza wspólnego dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego na rzecz wzmocnienia „trójziemia” Polski, Czech i Niemiec. „Ostry Narożnik” jest symbolicznym domem dawnych mieszkańców Sulikowa i stanowi miejsce spotkań różnych grup społecznych w tym także przedwojennych mieszkańców Sulikowa (Schoenberger Heimatgruppe). Najbliższe spotkanie przedwojennych mieszkańców Sulikowa odbędzie się w dniu 07.09.2008 r. – zgodny z zapisami we wniosku aplikacyjnym.</p>
Protokoły odbioru, dotrzymanie terminów realizacji	<p>1. Na podstawie protokołów odbioru potwierdzono rzeczową zgodność realizacji zadań w ramach projektu z wnioskiem projektowym.</p> <p>Protokoły odbioru:</p> <ul style="list-style-type: none">- roboty budowlano-montażowe - dnia 29.05.2008 r.,- wyposażenie - dnia 30.05.2008 r.- tablica pamiątkowo-informacyjna – z dnia 11.06.2008 r.
Pozwolenie na budowę	<p>2. Terminy realizacji określone w umowach (z uwzględnieniem aneksów) zostały dotrzymane.</p> <p>Pozwolenie na budowę z dnia 12.02.2003 r. – decyzja nr 23/2003 (IIBA-7351.0/Su-23/2003) Starosty Zgorzeleckiego</p> <p>Pierwsze prace budowlane rozpoczęto w 2004 r.</p>
Pozwolenie na użytkowanie/zawiadomienie o zakończeniu inwestycji	<p>Pozwolenie na prowadzenie prac i robót przy zabytku z dnia 3 kwietnia 2008 r. – decyzja nr 210/08 (ZN-KK-5000-144/08) Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków</p>
Opisać dodatkowe informacje z listy (Jeśli dotyczy)	<p>Zmiana pozwolenia na budowę z dnia 29.04.2008 r. – decyzja zmieniająca (IIBS.7351.Su-40/D-23/03/Dz/2312/2008) Starosty Zgorzeleckiego</p>
	Nie dotyczy
	brak

3.2 Wskaźniki monitoringowe	
Produktu	
Renowacja zabytku	Zrealizowane w 100 % - stwierdzono na podstawie protokołu odbioru oraz wizyty terenowej
Rezultatu	
Utworzenie izby pamięci	Zrealizowane w 100 % - stwierdzono na podstawie protokołu odbioru oraz wizyty terenowej
Utworzenie galerii	Zrealizowane w 100 % - stwierdzono na podstawie protokołu odbioru oraz wizyty terenowej
Centrum informacyjne o kulturze lużyckiej	Zrealizowane w 100 % - stwierdzono na podstawie protokołu odbioru oraz wizyty terenowej
Miejsce spotkań dawnych mieszkańców pogranicza	Zrealizowane w 100 % - stwierdzono na podstawie protokołu odbioru oraz wizyty terenowej
Promocja walorów turystycznych regionu	Wskaźnik niemierzalny – wynika bezpośrednio z realizacji projektu

4. Kwalifikowalność poniesionych wydatków (kontrola ewidencji księgowej oraz kontrola wydatków wg pozycji z listy jako stwierdzenia/ zaprzeczenia)	
Kontrola ewidencji księgowej	
Odrębna ewidencja księgowa dla operacji gospodarczych projektu	Konto nr 080 Inwestycje- zgodnie z słownikiem kont dla jednostki operacyjnej ON: 080-ON-8-01 – „Ostry Narożnik” koszty kwalifikowalne 080-ON-9-01 – „Ostry Narożnik” koszty niekwalifikowalne 080-ON-9-02 – „Ostry Narożnik” koszty kwalifikowalne Zgodne z ustawą o rachunkowości.
Zgodność ewidencji z obowiązującymi zasadami księgowania w systemie finansowo - księgowym	Zgodne, na podstawie analizy kosztów z wydruku finansowo – księgowego.
Zgodność zestawienia wydatków projektu z danymi uzyskanymi z systemów księgowania – prowadzoną ewidencją	Kopie dokumentów załączonych do wniosku o płatność są wiernym odzwierciedleniem ich oryginałów, z zastrzeżeniem zmian dokonanych na fakturach nr: 08/06/2008 z dnia 05.06.2008 r. 23/2008 z dnia 31.05.2008 r. 19/2008 z dnia 30.04.2008 r. 31/2008 r. z dnia 06.06.2008 r. na których zmieniono § 6058 na § 6059 – zgodnie ze zmianą księgowania – analiza dokumentów w siedzibie beneficjenta.
Żaden wydatek nie został dwukrotnie przedstawiony we wnioskach o płatność	Nie został – zgodnie z wytycznymi PIW INTERREG III A i na podstawie szczegółowej analizy zestawionych dokumentów.
Oryginały dokumentów poświadczających wydatki są przechowywane i archiwizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami	Dokumentacja przechowywana jest w siedzibie beneficjenta w wyodrębnionych segregatorach. Zgodnie z § 12 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach PIW INTERREG III A beneficjent końcowy jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizowanym projektem do 31.12.2013 r.
Kontrola wydatków wg pozycji z listy	
Wydatki dotyczą działań przewidzianych w projekcie	Zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym.
Wydatki poparte są dokumentami dotyczącymi odbiorów częściowych, odbioru końcowego i decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie	Protokoły odbioru: - roboty budowlano-montazowe - dnia 29.05.2008 r., - wyposażenie - dnia 30.05.2008 r. - tablica pamiątkowo-informacyjna – z dnia 11.06.2008 r. Pozwolenie na użytkowanie – nie wymagane.
Informacje zawarte w dokumentach potwierdzających wykonanie działań i/lub ich odbiór są zgodne z umową, w tym wnioskiem aplikacyjnym	Zgodne z umowami wykonawczymi, umową o dofinansowanie projektu oraz wnioskiem aplikacyjnym.
Dokumenty odbioru są podpisane przez upoważnione osoby	Zgodnie z wytycznymi PIW INTERREG III A, zakresem kompetencji oraz kartą wzorów podpisów (ze strony beneficjenta)

Dokumenty księgowe są prawidłowo opisane	Zgodnie z wytycznymi PIW INTERREG III A w zakresie sporządzania wniosku o płatność.
Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności	W terminie rozpoczęcia i zakończenia finansowego projektu tj. od 24.09.2004 r. do 30.05.2008 r.
W projekcie wystąpiły przychody i zostały ujęte we wniosku o płatność, a także w systemie finansowo - księgowym	Nie dotyczy.

5. Zakup środka trwałego

Przejęcie środka zostało potwierdzone dokumentem OT z dnia 13.06.2008 r. numer:

- 001/ON/08 – zestaw komputerowy (laptop, rzutnik, drukarka i tele/faks),
- 002/ON/08 – gablota na standard oszklona,
- 003/ON/08 – regał półotwarty,
- 004/ON/08 – regał zamykany,
- 005/ON/08 – regał zamykany,
- 006/ON/08 – szafa zamykana 1/2 półki 1/2 wieszaka,
- 007/ON/08 – komoda z szufladami,
- 008/ON/08 – stół sześciopersonowy,
- 009/ON/08 – tapczan z materacem,
- 010/ON/08 – stół konferencyjny,
- 011/ON/08 – stolik okrągły,
- 012/ON/08 – stolik okrągły,
- 013/ON/08 – biurko,
- 014/ON/08 – szafka nocna z lampką,
- 015/ON/08 – wieszak stojący,
- 016/ON/08 – szafka kuchenna wisząca,
- 017/ON/08 – szafka kuchenna stojąca z wyposażeniem – kuchnia elektryczna oraz komplet naczyń na 24 osoby,
- 018/ON/08 – szafka pod zlewomywak z koszem na śmieci,
- 019/ON/08 – stolik na dwóch nogach,
- 020/ON/08 – suszarka do naczyń,
- 021/ON/08 – chłodziarko – zamrażarka,
- 022/ON/08 – krzesła tapicerowane z podłokietnikami,
- 023/ON/08 – krzesła tapicerowane,
- 024/ON/08 – fotel wypoczynkowy,
- 025/ON/08 – krzesła kuchenne – taborety,
- 026/ON/08 – fotele obrotowe z podłokietnikami,
- 027/ON/08 – tablica korkowa duża,
- 028/ON/08 – tablica korkowa mała,
- 029/ON/08 – kosz na śmieci wiklinowy,
- 030/ON/08 – ekran,
- 031/ON/08 – pojemnik na mydło w płynie,
- 032/ON/08 – pojemnik na ręczniki papierowe,
- 033/ON/08 – pojemnik na papier toaletowy,
- 034/ON/08 – lustro z półką,
- 035/ON/08 – wieszak,
- 036/ON/08 – budynek zabytkowy „Ostry Narożnik”.

6. Wyjazdy służbowe

Nie dotyczy

7. Zatrudnienie ekspertów zewnętrznych

Nie dotyczy

8. Zatrudnienie pracownika

Nie dotyczy

9. Realizacja przepisów dotyczących informacji i promocji

W ramach działań promocyjnych projektu nr PL-07-D1-1-D1596-ERN Renowacja i adaptacja budynku zabytkowego „Ostry Narożnik” w miejscowości Sulików

- umieszczono na stronie internetowej pod adresem www.sulikow.pl informacje promocyjne,
- zainstalowano tablicę informacyjno-pamiątkową w miejscu realizacji projektu,
- umieszczono tekst promocyjny w dzienniku www.zgorzelec.info,
- wykorzystywano logotypy oraz umieszczono informację o współfinansowaniu na dokumentach używanych przy realizacji projektu oraz na zakupionym sprzęcie i wyposażeniu,
- wysłano bezpłatną informację prasową do przedstawicieli mediów,
- na spotkaniach w informacji kierowanej do opinii publicznej informowano o współfinansowaniu projektu.

Wszystkie przedsięwzięcia podejmowane w tym zakresie przez Gminę Sulików przeprowadzone były zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1159/2000 z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie prowadzenia przez Państwa Członkowskie działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych.

10. Przestrzeganie polityk wspólnotowych

10.1. Realizacja przepisów dotyczących ochrony środowiska

Zrealizowany projekt ma neutralny wpływ na stan środowiska naturalnego.

10.2. Pomoc publiczna

Nie dotyczy - beneficjent jest jednostką samorządu terytorialnego.

10.3. Zapewnienie równości szans podczas realizacji projektu

Realizacja projektu nie wpływa bezpośrednio na politykę równości szans.

W związku z powyższym projekt nie powoduje dyskryminacji z powodu płci.

10.4. Realizacja polityki społeczeństwa informacyjnego

W ramach projektu utworzono centrum informacji o kulturze łuzyckiej oraz promocji turystycznej regionu, które w dużym stopniu będą funkcjonować na bazie strony internetowej.

11. Potwierdzenie wysokości wydatków kwalifikowalnych

(w aspekcie zgodności kopii dokumentów z oryginałami, realizacji zakresu rzeczowego projektu, prawidłowości udzielonych zamówień publicznych).

Rodzaj wydatku (wg zamówień publicznych)	Potwierdzony koszt kwalifikowany w PLN
koszty rzeczowe: dokumentacja projektowa, promocja projektu	4 346,00
koszty inwestycyjne: wyposażenie, roboty budowlane, instalacyjne, elektryczne oraz inspektor nadzoru	565 238,28
Ogółem	569 584,28

III. WNIOSKI I USTALENIA KOŃCOWE

1. Projekt został zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym i zawartą umową o dofinansowanie projektu.
2. W przypadku postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie Renowacji i adaptacji budynku zabytkowego "Ostry Naroznik" w miejscowości Sulików oraz na dostawę wyposażenia budynku zabytkowego "Ostry Naroznik" w miejscowości Sulików, stwierdzono następujące naruszenia ustawy PZP:
 - art. 92 ustawy PZP - Zamawiający dochował obowiązku przekazania i zamieszczenia wyboru najkorzystniejszej oferty zawartego w art. 92 ustawy PZP, jednakże „powiadomienia o wyniku postępowania” nie zawierają wszystkich informacji o których mowa we wskazanym artykule. Brak jest informacji o wszystkich wykonawcach, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu oraz porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną oferentom w kryterium oceny ofert.
 - art. 95 ust. 1 ustawy PZP - zgodnie z przedstawioną dokumentacją zamawiający dokonał w dniu 03.03.2008 r. wyboru najkorzystniejszej oferty. W tym samym dniu na podstawie wskazanego artykułu Zamawiający zamieszczył ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pomimo, że umowa została zawarta w dniu 13.03.2008 r. oraz
 - § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U z 2006 r. Nr 87, poz. 605) - w wykazie oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu brak zapisu, że potencjalni wykonawcy z innych państw członkowskich mogą składać równoważne dokumenty do wymaganych,
 - § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 202, poz. 1463) – Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP – DRUK ZP-2 - brak miejsca składania ofert § 2 pkt 8.
- Nie można stwierdzić, że ww. naruszenia miały wpływ na wyniki prowadzonych postępowań, w związku z czym, zgodnie z art. 146 ustawy PZP zawarte umowy należy uznać za ważne.
3. Wskaźniki produktu:
 - renowacja zabytku – 1 szt. – 100 %
4. Wskaźniki rezultatu:
 - Utworzenie izby pamięci – 1 szt. – 100 %
 - Utworzenie galerii – 1 szt. – 100 %
 - Centrum informacyjne o kulturze lużyckiej – 1 szt. – 100 %
 - Miejsce spotkań dawnych mieszkańców pogranicza – 1 szt. – 100 %
 - Promocja walorów turystycznych regionu – wskaźnik niemierzalny – wynika bezpośrednio z realizacji projektu.
5. Dokumenty złożone przez Beneficjenta wraz z wnioskami o płatność były tożsame z dokumentami oryginalnymi, z zastrzeżeniem zmian dokonanych na fakturach nr:
 - 08/06/2008 z dnia 05.06.2008 r.
 - 23/2008 z dnia 31.05.2008 r.
 - 19/2008 z dnia 30.04.2008 r.
 - 31/2008 r. z dnia 06.06.2008 r.na których zmieniono § 6058 na § 6059 – zgodnie ze zmianą księgowania.
6. Poniesione przez Beneficjenta wydatki w kwocie łącznej 569 584,28 PLN stanowią koszt kwalifikowalny projektu.
7. Zakończony w projekcie efekt transgraniczny został osiągnięty.
8. Beneficjent dopełnił obowiązku informowania społeczeństwa o realizacji projektu ze środków Unii Europejskiej i wywiązał się z obowiązku zawartego w Umowie o dofinansowanie projektu, oraz zapisów wniosku aplikacyjnego.
9. Beneficjent podczas realizacji projektu przestrzegał polityk wspólnotowych w zakresie określonym we wniosku aplikacyjnym.
10. Brak udokumentowania przeprowadzonej analizy rynku przy zamówieniu dotyczącym opracowania projektu tymczasowej organizacji ruchu drogowego, zleconej bez zastosowania ustawy PZP. W pozostałych przypadkach udokumentowano przeprowadzenie analizy rynku przy zamówieniach poniżej 14.000,00 EUR. Zaleca się dokumentowanie wszystkich przeprowadzanych analiz rynku przy zamówieniach realizowanych w ramach projektów.

Integralna część niniejszej informacji są:

1. Listy sprawdzające wraz z załącznikami – 1 komplet (egzemplarz kontrolującego)
2. Kserokopie dokumentów - 1 komplet (egzemplarz kontrolującego):
 - oświadczenia Beneficjenta,
 - dokumentacja przetargowa na wykonanie renowacji i adaptacji budynku zabytkowego „Ostry Narożnik” w miejscowości Sulików,
 - dokumentacja przetargowa na dostawę wyposażenia do budynku zabytkowego „Ostry Narożnik” w miejscowości Sulików,
 - umowy z wykonawcami,
 - wydruk z systemu finansowo – księgowego w zakresie dotyczącym projektu,
 - dokumentacja przyjęcia zakupionego wyposażenia – OT,
 - kopie faktur,
 - decyzje o pozwoleniu na budowę oraz na prowadzenie prac i robót przy zabytku.

Informacje pokontrolna sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których każdy zawiera 13 zaparafowanych stron, po jednym dla:

1. Gmina Sulików
2. Dolnośląski Urząd Wojewódzki

Kontrolowany

W OJST
Jan Masiuk

(podpis i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

URZĄD GMINY SULIKÓW
59-975 Sulików, ul. Dworcowa 5
woj. dolnośląskie
telefon (0-75) 77-87-288, 289
tel./fax (0-75) 77-56-922

Kontrolujący

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Rafał Szewcowski

(podpis i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

INSPEKTOR

Jan Jędrzejewski

(podpis i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

WZ. DYREKTORA WYDZIAŁU

Justyna Bujak

ZASTĘPCY DYREKTORA
(podpis i pieczęć Dyrektora WZFE)

14. 09

Sulików, dnia2008 r.

Wrocław, dnia 2008 r.

9. 08.