



Sulików, dnia 6 września 2012r.

IN.271.15.6.2012

**Wykonawcy,
którzy złożyli oferty**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT CZĘŚCIOWYCH

Dotyczy: Zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Adaptacja świetlicy wiejskiej w Studniskach Dolnych na potrzeby sali gimnastycznej i świetlicy wiejskiej – wyposażenie”

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu na zadanie pn.: „Adaptacja świetlicy wiejskiej w Studniskach Dolnych na potrzeby sali gimnastycznej i świetlicy wiejskiej – wyposażenie” do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejsze oferty częściowe złożone przez:

Część I – Meble do kuchni

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**EURO-MEBLE
Małgorzata Masłoń
ul. Siemianowicka 5A
40 – 301 Katowice**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała największą ilość punktów: 100,00 pkt. w kryterium jakim była: Cena.

Na część Nr I złożono jeszcze następujące oferty:

**POKKER OFFICE
ul. Krasińskiego 24
40 – 019 Katowice**

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 96,57 punktów w kryterium jakim była: Cena

Z części Nr I odrzucono następujące oferty:

**EFEKT Meble Biurowe i Szkolne
ul. Galileusza 18
67 – 200 Głogów;**

**P.H.U.P „BISA” s.c.
ul. Wiejska 86, Rzeszotary
59-222 Milkowice**

**AGIA Dawid Siedlarczyk
ul. Zielona 10
34 – 440 Kluszkowce**

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z wpłynięciem zapytań do treści siwz zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane pytania i zamieścił odpowiedzi na swojej stronie internetowej dostosowując formularz cenowy do udzielonych odpowiedzi. W/w wykonawcy nie uwzględnili udzielonych odpowiedzi w swoich ofertach i wycenili ilości szafek na starych formularzach, przez co oferta nie odpowiadała treści siwz.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Część II – Sprzęt AGD

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma

**PHPU „ZUBER”
Andrzej Zuber
ul. Krakowska 29C
50 – 424 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała największą ilość punktów: 100,00 pkt. w kryterium jakim była: Cena.

Na część Nr II złożono jeszcze jedną ofertę:

**POKKER OFFICE
ul. Krasińskiego 24
40 – 019 Katowice**

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 97,29 punktów w kryterium jakim była: Cena

Z części Nr II nie wykluczono żadnego wykonawcy ani nie odrzucono żadnej oferty.

Część Nr III – Sala

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**„EFEKT” Meble Biurowe i Szkolne
ul. Galileusza 18
67 – 200 Głogów**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała największą ilość punktów: 100,00 pkt. w kryterium jakim była: Cena.

Na część Nr III złożono jeszcze następujące oferty:

**Hurtownia Krzesel
Zdzisław Żarna
ul. Brzozowa 33
05 – 120 Legionowo**

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 85,49 punktów w kryterium jakim była: Cena

**„DOMMAR” P.P.H.U.
Marek Krause
Dąbcze ul. Jesionowa 13
54-130 Rydzyna**

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 80,47 punktów w kryterium jakim była: Cena

Firma Handlowo-Usługowa
HALPOL Halina Urbańska
ul. Armii Krajowej 8
59 – 800 Lubań

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 66,82 punktów w kryterium jakim była: Cena

P.H.U.P. „BISA” s.c.
Rzeszotary ul. Wiejska 86
59-222 Miłkowice

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 95,28 punktów w kryterium jakim była: Cena

EURO-MEBLE
Małgorzata Masłoń
ul. Siemianowicka 5A
40 – 301 Katowice

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 93,75 punktów w kryterium jakim była: Cena

P.W.D. „APEX”
Strzałków ul. Kopernika 12
97-500 Radomsko

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 84,97 punktów w kryterium jakim była: Cena

POKKER OFFICE
ul. Krasińskiego 24
40 – 019 Katowice

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 73,53 punktów w kryterium jakim była: Cena

Z części Nr III nie wykluczono żadnego wykonawcy ani nie odrzucono żadnej oferty.

Część Nr IV – Scena

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma :

BART-MUSIC
Paweł Bartkowiak
ul. Wesola 15
59 – 700 Bolesławiec

Uzasadnienie wyboru:

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała największą ilość punktów: 100,00 pkt. w kryterium jakim była: Cena.

Na część Nr IV złożono jeszcze następujące oferty:

Elektroinstalacje Mateusz Bargiel
Łęki 180C
32 – 425 Trzemeśnia

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 65,15 punktów w kryterium jakim była: Cena

PHPU „ZUBER”
Andrzej Zuber
ul. Krakowska 29C
50 – 424 Wrocław

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 92,78 punktów w kryterium jakim była: Cena

Z części Nr IV nie wykluczono żadnego wykonawcy ani nie odrzucono żadnej oferty.

Część Nr V – Szatnia

Na część Nr V – szatnia postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie art.93 ust.1 pkt.7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zm.)

Część Nr VI – Toaleta/lazienka

Najkorzystniejsza ofertę złożyła firma:

„EFEKT” Meble Biurowe i Szkolne
ul. Galileusza 18
67 – 200 Głogów

Uzasadnienie wyboru:

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała największą ilość punktów: 100,00 pkt. w kryterium jakim była: Cena.

Na część Nr VI złożono jeszcze następujące oferty:

AGIA Dawid Siedlarczyk

ul. Zielona 10

34 – 440 Kluszkowice

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 98,01 punktów w kryterium jakim była: Cena

PHPU „ZUBER”

Andrzej Zuber

ul. Krakowska 29C

50 – 424 Wrocław

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała 89,03 punktów w kryterium jakim była: Cena

Z części Nr VI nie wykluczono żadnego wykonawcy ani nie odrzucono żadnej oferty.

Po terminie składania ofert wpłynęła jeszcze jedna oferta: Zakład Budowlano –Stolarski Józef Sowada ul. Górki 27, 46 – 030 Zagwizdzie.

Oferta została zwrócona do nadawcy bez otwierania.

Środki ochrony prawnej

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej” art. Od 179 do 198 g (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).

Otrzymują:

1. Hurtownia Krzesel Zdzisław Żarna
ul. Brzozowa 33, 05-120 Legionowo;
2. PPHU „DOMMAR” Marek Krause
Dąbcze ul. Jesionowa 13
64-130 Rydzyna;
3. FHU „HALPOL” Halina Urbańska
ul. Armii Krajowej 8, 59-800 Lubań;
4. „EFEKT” Meble Biurowe i Szkolne
ul. Galileusza 18, 67-200 Głogów;
5. PHUP „BISA” s.c.
Rzeszotary ul. Wiejska 86
59-222 Milkowice;
6. „AGIA” Dawid Siedlarczyk
ul. Zielona 10, 34-440 Kluszkowce

WOJT
Robert Starzyński

7. Elektroinstalacje Mateusz Bargiel
Lęki 180C, 32-425 Trzemeśnia;
8. PUH „SPORT PLUS” Szymon Niepsuj
ul. Slowackiego 75A, 32-400 Myślenice;
9. EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń
ul. Siemianowicka 5A, 40-301 Katowice;
10. P.W.D. „APEX” Jolanta Falana-Kozłowska
Strzałków, ul. Kopernika 12,
97-500 Radomsko;
11. POKKER OFFICE Tadeusz Kubie Sp. Jawna
Oddział w Katowicach ul. Krasińskiego 24
40-019 Katowice
12. PHUP „ZUBER” Andrzej Zuber
ul. Krakowska 29c, 50-424 Wrocław;
13. „BART-MUSIC” Paweł Bartkowiak
ul. Wesola 15, 59-700 Bolesławiec;
14. A/a

Sprawę prowadzi:
Podinspektor ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych
Dariusz Mulko tel. +48 75 77 87 613
Adres e-mail: ug2@sulikow.pl

URZĄD GMINY SULIKÓW
ul. Dworcowa 5, 59-975 Sulików, woj. dolnośląskie
tel. +48 75 77 87 288, 289; tel./fax.+48 75 77 56 922
Adres e-mail: ug@sulikow.pl
Adres: <http://www.sulikow.pl>, <http://bip.sulikow.pl>