

**UCHWAŁA NR VI/39/15
RADY GMINY SULIKÓW**

z dnia 25 marca 2015 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu odpowiedzi na skargę Pani Jolanty Loritz-Dobrowolskiej – Pełnomocnika Inicjatora referendum na uchwałę Rady Gminy Sulików w sprawie rozpatrzenia wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego z inicjatywy mieszkańców w sprawie planowanej lokalizacji instalacji energetyki odnawialnej o mocy ponad 100 kW na terenie Gminy Sulików w odległości mniejszej niż 2,5 km od zabudowań mieszkalnych.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), **Rada Gminy Sulików uchwala, co następuje:**

§ 1.

1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu odpowiedź na skargę z dnia 12.02.2015 r. Pani Jolanty Loritz-Dobrowolskiej – Pełnomocnika Inicjatora referendum na uchwałę Rady Gminy Sulików Nr IV/31/15 z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego z inicjatywy mieszkańców w sprawie planowanej lokalizacji instalacji energetyki odnawialnej o mocy ponad 100 kW na terenie Gminy Sulików w odległości mniejszej niż 2,5 km od zabudowań mieszkalnych, wraz z aktami sprawy.

2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Jan Solecki

Sulików, dnia ... marca 2015 roku

Do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
we Wrocławiu
Wydział III
ul. Św. Mikołaja 78/79
50-126 Wrocław

Strona skarżąca:
Jolanta Loritz – Dobrowolska
Studniska Górne 41/2
59-975 Sulików

Strona przeciwna:
Rada Gminy Sulików
adres do doręczeń
59-975 Sulików
ul. Dworcowa 5

sygn. akt: III SA/Wr 85/15

Odpowiedź na skargę
Strony skarżącej z dnia 12 lutego 2015 r.

Rada Gminy Sulików w odpowiedzi na skargę z dnia 12 lutego 2015 roku **wnosi o:**

- 1/ oddalenie skargi w całości,
- 2/ zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych

Uzasadnienie

W dniu 28 stycznia 2015 roku Rada Gminy Sulików odrzuciła wniosek strony przeciwnej o przeprowadzenie referendum lokalnego na obszarze gminy Sulików, którego przedmiotem były następujące kwestie:

1) „Czy wyrażasz zgodę na **planowaną lokalizację** w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego dla gminy Sulików, a w konsekwencji, budowę i eksploatację na obszarze gminy Sulików, kolejnych elektrowni wiatrowych o mocy ponad 100kW w odległości bliższej niż 2,5 km od zabudowań mieszkalnych?”

2) „Czy wyrażasz zgodę na **planowaną lokalizację** w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego dla gminy Sulików, a w konsekwencji, budowę i eksploatację na obszarze gminy Sulików, elektrowni fotowoltaicznych o mocy ponad 100kW w odległości bliższej niż 2,5 km od zabudowań mieszkalnych?”

Przyczyną takiego stanowiska Rady Gminy Sulików były okoliczności wskazane w uzasadnieniu do uchwały z dnia 28 stycznia 2015 r. roku, będącej przedmiotem skargi w niniejszym postępowaniu.

Obecnie Rada Gminy Sulików – aby nie powielać swoich wskazań – oświadcza, iż podtrzymuje w całości opisane tam ustalenia oparte na stanowisku Komisji badającej wniosek inicjatorów referendum wskazując jedynie, iż przyczynami odrzucenia wniosku w sprawie referendum były następujące okoliczności o charakterze formalnym.

1/ Inicjator referendum ma bezwzględny obowiązek upublicznienia przedmiotu zamierzonego referendum na tablicach ogłoszeń w urzędzie gminy oraz we wszystkich sołectwach na obszarze gminy. Naruszenie wymogu formalnego tj. art. 13 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym i stanowi samodzielną i bezwzględną podstawę do odrzucenia przez Radę Gminy wniosku o przeprowadzenie referendum z uwagi na uchybienia formalne w relacji do bezwzględnie obowiązujących wymogów ustawowych. Nie zastępują tej okoliczności listy do głosowania z podaniem ewentualnych pytań referendalnych, szczególnie jeżeli nie są one tożsame (identyczne) z treścią wskazanego przedmiotu referendum we wniosku inicjatora referendum.

Przedłożone przez inicjatora referendum dokumenty nie dowodziły spełnienia obowiązku z art. 13 ust. 1 w/w ustawy, a szczególnie nie dowodzą tej okoliczności w świetle wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie II SA/Sz 281/14, który ustala, iż: *Publikacja w sposób zwyczajowo w danej gminie przyjęty oznacza wywieszenie informacji **na tablicach ogłoszeń w urzędzie gminy oraz we wszystkich sołectwach na obszarze gminy**. Po rozpowszechnieniu informacji elektronicznej rangę taką otrzymała także strona internetowa gminy, a następnie Biuletyn Informacji Publicznej danej gminy.*

Należy w tym miejscu wskazać, iż Inicjator referendum był wzywany do przedłożenia dowodów na potwierdzenie spełnienia w/w obowiązku ustawowego jednak wezwania tego nie zrealizował i nie wykazał spełnienia powyższego obowiązku.

Dowód: pismo do inicjatora referendum.

Chybiony jest przy tym zarzut strony skarżącej, iż Rada Gminy Sulików nie wykazała niezrealizowania powyższego obowiązku przez Inicjatora referendum, albowiem ciężar dowodu w przedmiotowej kwestii spoczywa na Inicjatorze referendum, który jest zobowiązany wykazać, iż dopełnił obowiązku ustalonego normatywnie. Rada Gminy bada jedynie czy okoliczność ta miała miejsce czy też nie. Jeżeli stwierdzi, iż inicjator referendum uchybił temu obowiązkowi podejmuje rozstrzygnięcie o treści wskazanej w zaskarżonej uchwale z 28 stycznia 2015 r. Z kolei argument o publikacji w gazecie lokalnej jest bezprzedmiotowy, albowiem dla referendum gminnego ustawodawca ustalił inne wymogi podania do publicznej wiadomości, niż publikacja w tygodniku, który na dodatek nie jest wydawany w Gminie Sulików.

W związku z powyższym z uwagi na oczywiste naruszenie podstawowej zasady obowiązującej Inicjatora referendum Rada Gminy Sulików była zmuszona do odrzucenia wniosku zgodnie z treścią zaskarżonej uchwały.

2/ Strona przeciwna wskazuje nadto, iż przedmiot referendum nie może zmierzać do rozstrzygnięć sprzecznych z prawem. W tym co do zasady nie może obejmować spraw już rozstrzygniętych w sposób wiążący przez wspólnotę samorządową w oparciu o wiążącą uchwałę Rady Gminy o szczególnym charakterze poprzedzoną stosowną procedurą konsultacyjną określoną ustawowo. Treść zapytania referendalnego wskazuje, iż przedmiotem zapytania ad 1 jest: planowana lokalizacja kolejnych elektrowni wiatrowych. Z kolei przedmiotem zapytania ad 2 jest planowana lokalizacja elektrowni fotowoltaicznych.

W tym miejscu należy podnieść co następuje.

W Gminie Sulików (jak powyżej wskazano) obowiązuje Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sulików zawierające zapisy odnoszące się do możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych. Jednak nie odnosi się do elektrowni fotowoltaicznych. Tym samym wspólnota samorządowa za pośrednictwem swoich przedstawicieli wyłonionych w wyborach (demokracja pośrednia przedstawicielska) rozstrzygnęło wiążąco w studium fakt lokalizacji elektrowni wiatrowych jednak w żadnej mierze nie dokonała ustaleń o „planowanej lokalizacji elektrowni fotowoltaicznych”.

O ważkich skutkach prawnych przyjętego Studium decyduje fakt, iż zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym *Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych*.

Inicjatywa referendalna nie powinna więc dotyczyć przedmiotowej kwestii tj. skonkretyzowanych ustaleń związanych z posadowieniem urządzeń energetyki odnawialnej w Studium gdzie kwestia ta została ostatecznie rozstrzygnięta. Tymczasem inicjatywa referendalna zgodnie z treścią wniosku z dnia 27 grudnia 2014 r. zmierzała faktycznie do zmiany ustaleń studium, do czego służy inna procedura oparta o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które wyjątkowo szczegółowo precyzuje sposób przyjmowania i zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i związane z tym czynności prawne i konsultacyjne organów samorządu gminnego. Ponadto niezrozumiałe było stanowisko inicjatorów referendum co należy rozumieć pod pojęciem „kolejnych”. Tzn. czy należy uznać, iż obecnie obowiązujące ustalenia Studium powinny być uznane w referendum za wiążące i brak jest zgody na nowe lokalizacje. Czy też należy to rozumieć jako zakaz budowy nowych urządzeń w sytuacji przekroczenia parametrów

wskazanych w zapytaniu ad 1 wniosku referendalnego niezależnie od ustaleń obecnie obowiązujące studium. Tymczasem pytanie referendalne powinno być jednoznaczne z uwagi na ważkie skutki prawne wiążącego referendum dla organów samorządu gminnego. Przedmiotowe pytanie takiego waloru nie posiadało i tak sformułowane jak to wskazane w treści wniosku referendalnego można rozumieć jako ewentualną zgodę na obecne zapisy Studium i brak zgody na dokonywanie ustalania dodatkowych umiejscowień w przypadku zmiany Studium.

Jednak temu służy odmienna procedura opisana szczegółowo w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Powyższa interpretacja nie jest może być uznana za jedyną z uwagi na możliwą wieloznaczność w interpretacji w/w zapytania. Powyższa okoliczność przesądziła o odrzuceniu wniosku Inicjatora referendum zgodnie ze wskazaniem zawartym w zaskarżonej uchwale.

3/ Strona przeciwna wskazuje również, iż brak jest jakichkolwiek rozstrzygnięć w Studium w zakresie elektrowni fotowoltaicznej (okoliczność bezsporna). Powyższe przesądza o bezprzedmiotowości, a nawet mylącym charakterze pytania ad 2. Nie może bowiem inicjator referendum występować do społeczności lokalnej za tak jednoznacznym zapytaniem o stanowisko w zakresie mocy i odległości **planowanej w Studium lokalizacji** elektrowni fotowoltaicznych w sytuacji, gdy takie lokalizacje w ogóle nie są zaplanowane w tymże Studium.

Oznacza to, iż nie występuje realny przedmiot wątpliwości, mogący być przedmiotem oceny ze strony społecznej, co czyni referendum - przy tak sformułowanym zapytaniu jak to wskazane w treści pytania ad 2 - bezprzedmiotowym i zbędnym.

4/ W związku z powyższym uznano, iż tak sformułowane pytania jak te wskazane we wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego nie mogą być przedmiotem skutecznego i wiążącego referendum, albowiem dotyczą:

- a) kwestii uprzednio już rozstrzygniętych przy udziale społeczeństwa (elektrownie wiatrowe)
- b) kwestii, które nie odpowiadają stanowi rzeczywiście a tym samym mają charakter bezprzedmiotowy.

Ponadto pytanie ad 1 zawarte we wniosku z dnia 27 grudnia 2014 roku ma charakter wieloznaczny i może prowadzić do rozstrzygnięć ocenianych niezgodnie z wolą mieszkańców.

Na marginesie jedynie należy wskazać, iż inicjator referendum pośrednio przyznał powyższej okoliczności, albowiem obecnie ponownie podjął inicjatywę referendalną w tej samej tematyce jednak:

- 1) zmienił treść pytania ad 1,
- 2) usunął w całości pytanie ad 2.

Dowód: pismo o aktualnej inicjatywie referendalnej.

Należy więc uznać, iż stanowisko Rady Gminy Sulików odpowiadało prawu i zostało podzielone przez Inicjatora referendum, który zmienił swoje zapatrywania w aspekcie przedmiotu

referendum na zgodne ze wskazaniem Strony przeciwnej. Za chybione przy tym należy uznać wskazania strony skarżącej, iż pytanie ad 2 inicjatywy referendalnej miało charakter przewencyjny, albowiem nie jest rolą referendum lokalnego dokonywanie rozstrzygnięć przewencyjnych w nieznanym lub błędnie przytoczonym stanie faktycznym lub prawnym. Referendum ma służyć uzyskaniu jednoznacznej i zasadniczo wiążącej informacji o stanowisku społeczności lokalnej na temat określonej – jednoznacznie sformułowanej i występującej w rzeczywistości – sprawy. Nie może jednak zmierzać do podejmowania ustaleń abstrakcyjnych i oderwanych od rzeczywistego stanu występującego w danej społeczności.

W związku z powyższym z uwagi na fakt, iż pytanie ad 2 było oczywiście bezprzedmiotowe, zaś pytanie ad 1 było sformułowane w sposób uniemożliwiający uzyskanie jednoznacznej odpowiedzi należało odrzucić wniosek referendalny co nastąpiło zaskarżoną uchwałą z dnia 28 stycznia 2015 roku.

Mając powyższe na uwadze wnosimy jak na wstępie.

W załączeniu:

- odpis pisma,
- pismo kierowane do inicjatora referendum,
- pismo o aktualnej inicjatywie referendalnej,
- oświadczenia sołtysów,
- protokół z posiedzenia komisji.

Uzasadnienie

W dniu 27 lutego 2015 r. wpłynęło do tut. Urzędu wezwanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu do nadesłania odpowiedzi na skargę Pani Jolanty Loritz-Dobrowolskiej – Pełnomocnika Inicjatora referendum na uchwałę Rady Gminy Sulików Nr IV/31/15 z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego z inicjatywy mieszkańców w sprawie planowanej lokalizacji instalacji energetyki odnawialnej o mocy ponad 100 kW na terenie Gminy Sulików w odległości mniejszej niż 2,5 km od zabudowań.

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy Sulików Nr IV/31/15 z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku o przeprowadzenie referendum gminnego z inicjatywy mieszkańców w sprawie planowanej lokalizacji instalacji energetyki odnawialnej o mocy ponad 100 kW na terenie Gminy Sulików w odległości mniejszej niż 2,5 km od zabudowań. Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm), Rada Gminy Sulików obowiązana jest przekazać skargę właściwemu sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę. Skarga wpłynęła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego bez pośrednictwa tut. Urzędu. Argumenty merytoryczne (prawne) przemawiające za podjęciem przedmiotowej uchwały zawiera projekt odpowiedzi na skargę, który jest przedkładany Radzie Gminy Sulików wraz z niniejszym uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady

Jan Solecki