

**UCHWAŁA NR X/70/15  
RADY GMINY SULIKÓW**

z dnia 16 września 2015 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu odpowiedzi na skargę  
Pani Jolanty Loritz-Dobrowolskiej na uchwałę Rady Gminy Sulików Nr VII/52/15  
z dnia 22 kwietnia 2015 w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla  
parku wiatrowego Sulików (obręb geodezyjny: Sulików, Mikułowa, Studniska Dolne, Studniska Górne,  
Wrociszów Dolny, Wrociszów Górny, Mała Wieś Górna).**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), **Rada Gminy Sulików uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu odpowiedź na skargę z dnia 23 czerwca 2015 r. Pani Jolanty Loritz-Dobrowolskiej na uchwałę Rady Gminy Sulików Nr VII/52/15 z dnia 22 kwietnia 2015 w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla parku wiatrowego Sulików (obręb geodezyjny: Sulików, Mikułowa, Studniska Dolne, Studniska Górne, Wrociszów Dolny, Wrociszów Górny, Mała Wieś Górna).

2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Jan Solecki**

Załącznik do uchwały  
Nr X/70/15  
z dnia 16.09.2015 r.

Sulików, 16 września 2015 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
we Wrocławiu**  
Wydział II  
ul. Św. Mikołaja 78-79  
50-126 Wrocław

Organ: **Rada Gminy Sulików**  
ul. Dworcowa 5,  
59-975 Sulików

Skarżąca: **Jolanta Loritz-Dobrowolska**  
Studniska Górne 41/2  
59-975 Sulików

**sygn. akt II SA/Wr 505/15**

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

Rada Gminy Sulików przedstawia stanowisko względem skargi Jolanty Loritz-Dobrowolskiej z dnia 22 czerwca 2015 r. doręczonej 23 czerwca 2015 r. („Skarga”) na uchwałę nr VII/52/15 Rady Gminy Sulików z dnia 22 kwietnia 2015 r. w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla parku wiatrowego Sulików (obręb geodezyjny: Sulików, Mikułowa, Studniska Dolne, Studniska Górne, Wrociszów Dolny, Wrociszów Górny, Mała Wieś Górna) (dalej „MPZP”).

**Rada Gminy Sulików wnosi o oddalenie Skargi ze względu na jej bezzasadność.**

**UZASADNIENIE**

**I. Okoliczności faktyczne**

1. Uchwałą z dnia 28 czerwca 2012 r. nr XXIII/177/12 Rada Gminy przystąpiła do sporządzania zmiany MPZP. Uchwała ta została następnie zmieniona uchwałą z 28 grudnia 2012 r.
2. Rada Gminy Sulików uchwaliła MPZP 22 kwietnia 2015 r. Ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego dokonano 5 maja 2015 r.

3. W dniu 11 maja 2015 r. do Rady Gminy wpłynęło pismo Skarżącej wzywające do usunięcia wad prawnych MPZP z powodu naruszenia interesu prawnego Skarżącej oraz rażącej niezgodności z obowiązującym prawem. Skarżąca podniosła w swoim piśmie szereg zarzutów dotyczących głównie rzekomego naruszenia ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej „UPZP”).
4. 23 czerwca 2015 r. Skarżąca złożyła w Urzędzie Gminy Skargę. Skarżąca powieliła w Skardze w większości zarzuty podniesione w wezwaniu z dnia 11 maja 2015 r.
5. Pismem z 15 lipca 2015 r. Przewodniczący Rady Gminy przekazał Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.
6. W dniu 12 sierpnia 2015 r. do Rady Gminy wpłynęło wezwanie z Sądu o doręczenie dokumentacji związanej ze sprawą oraz odpowiedzi na Skargę.

## **II. Odpowiedź na zarzuty Skargi**

### **1. Ad 1 art. 64 Konstytucji RP**

MPZP nie narusza art. 64 Konstytucji RP. Podkreślić należy, że prawo własności nie jest prawem bezwzględny i doznaje określonych ograniczeń, które dopuszcza zarówno Konstytucja RP w art. 31 ust. 3, a także w art. 64 ust. 3, jak i szeregu ustaw, w tym również UPZP. Jak trafnie podkreślił NSA w wyroku z dnia 7 sierpnia 2008 r. (sygn. akt II OSK 27/2008) na mocy UPZP „organy gminy zostały upoważnione do ingerencji w prawo własności innych podmiotów, w celu ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy. Wynika to wprost z treści art. 6 ustawy, zgodnie z którym ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości”.

Z tego wynika, że upoważnienie do ingerencji w prawo własności innych podmiotów (poprzez ustalanie określonego sposobu zagospodarowania nieruchomości) niewątpliwie mieści się w granicach władztwa planistycznego gminy.

### **2. Ad 2 art. 68 Konstytucji RP**

Nie został też naruszony art. 68 Konstytucji RP. Budowa źródeł energii dopuszczonych przez plan nie narusza prawa mieszkańców gminy do ochrony zdrowia. Każda tego typu inwestycja będzie musiała spełniać surowe normy określone w przepisach prawa, w tym w szczególności normy hałasowe. Natomiast subiektywne przekonania skarżącej są istotne, ale nie zawsze mogą decydować o kształcie planu miejscowego, który ostatecznie ustala Rada Gminy.

Należy także podnieść, że kwestie oddziaływania skonkretyzowanej inwestycji na środowisko, zdrowie człowieka nie są przedmiotem MPZP. Kontrola konkretnej inwestycji pod kątem oddziaływań jest przeprowadzana na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego tj. na etapie wydawania decyzji środowiskowej.

### **3. Ad 3 art. 14 ust. 3 UPZP**

Zgodnie z art. 14 ust. 3 UPZP „Plan miejscowy, w wyniku którego następuje zmiana przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, sporządza się dla całego obszaru wyznaczonego w studium.”

Zgoda Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 maja 2014 r. (GZ.tr.057-602-798/13) na odrolnienie została uzyskana na cały wymagany w obszarze opracowania projektu MPZP teren tj. 14,6362 ha. Od początku też w projektowanym MPZP planowanych było 15 turbin wiatrowych. Rozbieżność w liczbach turbin pomiędzy MPZP a zgodą Ministra, o których wspomina Skarżąca, nie jest spowodowana zmianą planów i powiększeniem inwestycji, a tym, że zgody Ministra wymagały grunty przeznaczone na posadowienie jedynie 13 turbin. Odrolnienia za zgodą Ministra nie wymagały elektrownie nr: A7-EW oraz C3-EW. Wobec bezpodstawności podniesionego zarzutu, nadmienić tu jedynie można, że zgoda Ministra wydawana jest na określony obszar a nie na ilość planowanych w tym przypadku elektrowni wiatrowych na przedmiotowym obszarze.

To stanowisko potwierdza uchwała 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 listopada 2010 r. (II OPS 1/10): „Ponadto decyzja taka (...) stanowi jedynie o wyrażeniu zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Natomiast to m.p.z.p. ustala konkretne przeznaczenie gruntu leśnego na nowe cele, np. na cele budowlane, usługowe, produkcyjne itp.” Przytoczyć można też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 10 marca 2008 r. (II SA/Kr 1194/06): „(...) sama decyzja o tzw. odrolnieniu oznacza tylko zmianę przeznaczenia danego (dotychczas rolnego) terenu na nierolny, bez wskazywania na nowe przeznaczenie - np. teren budowlany, przemysłowy, infrastruktury, itd.” Ten wyrok zapadł na podstawie nieobowiązujących już przepisów, jednakże, co do istoty, charakter prawny decyzji o zgodzie na zmianę przeznaczenia gruntu nie uległ zmianom.

Skarżąca podniosła w tym zarzucie także, że działka 209 w obszarze Studniska Górne Kolonia, uległa przekształceniu na teren leśny oraz, że nie zmieniona została w związku z tym lokalizacja turbiny A4. Należy zauważyć, iż turbina A4-EW zgodnie z MPZP (załącznik graficzny 1.A) zlokalizowana ma być na działce nr 208 a nie 209. W związku z powyższym zarzut jest nietrafny. Nadmienić można jedynie, że niemożliwa jest zmiana przeznaczenia gruntu np. rolnego na leśny bez uwzględnienia możliwości zalesienia gruntu w planie zagospodarowania przestrzennego. W niniejszym przypadku ani plan zmieniony nie przewidywał, ani MPZP nie przewiduje możliwości zalesienia działki 209.

#### **4. Ad 4 art. 16 ust. 1 UPZP**

Plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:500 lub 1:2000, a w przypadkach planów miejscowych, które sporządza się wyłącznie w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia lub wprowadzenia zakazu zabudowy, dopuszcza się stosowanie map w skali 1:5000.

Uzasadnieniem zastosowania skali 1:2000 była znaczna powierzchnia obszaru objętego opracowaniem wynosząca około 1930 ha. Możliwość zastosowania takiej skali została *expressis verbis* dopuszczona Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.). Zgodnie z § 6 ust. 1 owego rozporządzenia w przypadku sporządzania projektu rysunku planu miejscowego dla inwestycji liniowych oraz dla obszarów o znacznej powierzchni dopuszcza się stosowanie map w skali 1:2000. Nie może z kolei ulegać wątpliwości, że obszar 1930 ha jest „obszarem o znacznej powierzchni”.

Należy podzielić pogląd wyrażony w wyroku WSA w Krakowie z dnia 13 marca 2012 r. (II SA/Kr 1921/11), że uzasadnienie skali planu nie jest elementem, który powinien prowadzić do nieważności planu: „Sporządzenie części graficznej planu miejscowego w skali 1:2000 bez wskazania okoliczności uzasadniających przyjęcie, że zachodzi "szczególnie uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 16 ust. 1 u.p.z.p., nie stanowi podstawy do stwierdzenia nieważności planu.”

#### **5. Ad 5 art. 17 pkt 1) UPZP**

W myśl art. 17 pkt 1) UPZP, termin składania wniosków do planu powinien być nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia.

17 lipca 2012 r. ukazało się obwieszczenie określające termin składania wniosków do projektu MPZP na 1 sierpnia 2012 r. Jednakże już w ogłoszeniu prasowym w tym przedmiocie termin oznaczono na 8 sierpnia, a więc prawidłowo. Skarżąca sama w Skardze przyznała, że ostatecznie termin przeznaczony na składanie uwag i wniosków wynosił ustawowe 21 dni, stąd początkowe omyłkowe krótsze określenie terminu jest bez znaczenia prawnego. W rzeczywistości bowiem zainteresowani mogli składać wnioski od 17 lipca (dzień obwieszczenia) do 9 sierpnia 2012 r. (termin do którego obwieszczenie było wywieszane na tablicy ogłoszeń). Najwięcej też uwag zgłoszono właśnie 7 oraz 8 sierpnia 2012 r. (patrz rozstrzygnięcie Wójta Gminy w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków do projektu MPZP z dnia 23 sierpnia 2012 r.). Przyjęto, że uwagi zostały wniesione w terminie. Termin ustawowy został zatem dochowany.

## **6. Ad 6 art. 17 pkt 4) UPZP**

Przedmiotowy przepis stanowi, że wójt „sporządza projekt planu miejscowego rozpatrując wnioski, o których mowa w pkt 1 (...);”

Wszelkie złożone w procedurze uchwalania MPZP wnioski zostały przyjęte i rozpatrzone. Dwukrotnie Wójt Gminy wydawał rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków do projektu MPZP w dniu 23 sierpnia 2012 r. oraz 29 października 2014 r. z podaniem przyczyn niemożności ich uwzględnienia. W uzasadnieniu MPZP również podano, że w wyniku dokonanej analizy zgłoszonych uwag stwierdzono, iż ich uwzględnienie w praktyce uniemożliwiłoby uchwalenie MPZP, m.in. ze względu na postulowane zmiany lokalizacji elektrowni wiatrowych, których rozmieszczenie było wynikiem długotrwałych analiz zarówno uwarunkowań przyrodniczych jak i antropogenicznych przedmiotowego obszaru.

Wykaz nieuwzględnionych uwag do projektu MPZP stanowi załącznik do Uchwały nr VII/51/15 Rady Gminy Sulików z dnia 22 kwietnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla parku wiatrowego Sulików (obręb geodezyjny: Sulików, Mikułowa, Studniska Dolne, Studniska Górne, Wrociszów Dolny, Wrociszów Górny, Mała Wieś Górna).

Powyższe w zupełności wypełnia dyspozycję 4 art. 17 pkt 4) UPZP. Termin „rozpatruje” nie oznacza uwzględnienia wszelkich zgłaszanych do projektu uwag czy wniosków a jedynie wzięcie ich pod uwagę w procesie planistycznym, co też uczyniono.

## **7. Ad 7 art. 17 pkt 6a) UPZP**

Skarżąca sugeruje brak wymaganej opinii komisji urbanistyczno-architektonicznej o projekcie MPZP. Taką opinię Gminna Komisja Urbanistyczno-Archiitektoniczna przy Wójcie Gminy Zgorzelec (zgodnie z porozumieniem z dnia 28 czerwca 2012 r. pomiędzy wójtem Gminy Zgorzelec a wójtem Gminy Sulików) wydała w dniu 6 lutego 2013 r. Komisja zaopiniowała projekt MPZP pozytywnie. Opinia znajduje się w dokumentacji planistycznej.

## **8. Ad 8 art. 17 pkt 9) UPZP**

Przepis art. 17 pkt 9) UPZP stanowi, że organ „wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii (...)”.

Skarżąca niezasadnie utożsamia przytoczony przepis z obowiązkiem wprowadzenia zmian do projektu planu według treści opinii. Jak Skarżąca jednak słusznie sama zauważyła, opinia ma charakter niewiążący, zatem nie można z faktu jej nieuwzględnienia w projekcie planu stawiać organowi zarzutu. W uzasadnieniu uchwały składu pięciu sędziów NSA w Warszawie z dnia 15 lutego 1999 r., (OPK 14/98,

ONSA 1999, nr 3, poz. 80), wyraźnie i trafnie stwierdzono między innymi, że: "Najluźniejszą formą współdziałania organów administracji publicznej jest współdziałanie polegające na zasięgnięciu opinii. Współdziałanie takie polega na tym, że jeden z organów jest zobowiązany, przed podjęciem decyzji, do zasięgnięcia opinii w sprawie od innego organu. Organ zobowiązany do zasięgnięcia opinii nie jest prawnie związany stanowiskiem organu opiniującego. Współdziałanie, którego istotą jest wyrażenie opinii, zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa".

Należy też podkreślić, w odpowiedzi na zarzut Skarżącej, że wnioski i zalecenia wynikające ze Studium przestrzennych uwarunkowań rozwoju energetyki wiatrowej w województwie dolnośląskim (uchwała Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 2082/IV/12 z 3 kwietnia 2012 r.) stanowią jedynie podstawę do formułowania opinii Zarządu Województwa Dolnośląskiego w sprawach związanych z rozwojem energetyki opartej na źródłach odnawialnych, w szczególności energetyki wiatrowej. Opracowanie to jest narzędziem wspomagającym przy podejmowaniu decyzji lokalizacyjnych, a jego zapisy mają tylko charakter nieobligatoryjnych wytycznych (tak na oficjalnej stronie dotyczącej studium: <http://www.wbu.wroc.pl/index.php?strona=opracowania&jakie=gotowe&id=16&cale=1&>).

#### **9. Ad 9 art. 17 pkt 12) UPZP**

Wspomniany przepis stanowi, że organ rozpatruje zgłoszone uwagi w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania.

Uwagi złożone w dniach między 31 lipca a 8 sierpnia 2012 r. zostały rozstrzygnięte 23 sierpnia 2012 r. Z kolei uwagi zgłoszone między 23 września a 14 października 2014 r. zostały rozstrzygnięte przez wójta Gminy 29 października 2014 r. Rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków do projektu MPZP z dnia 23 sierpnia 2012 r. oraz 29 października 2014 r. znajdują się w dokumentacji planistycznej.

Zatem termin 21 dni został dochowany.

#### **10. Ad 10 art. 74 Konstytucji RP**

Skarżąca zarzuca naruszenie art. 74 Konstytucji RP, nakazującego władzom publicznym prowadzenie polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne. Zarzut ten nie jest trafny

Inwestowanie w instalacje odnawialnych źródeł energii jest również wyrazem dbałości Gminy o lokalne środowisko i ekologię (bezpieczeństwo ekologiczne). Planowana inwestycja ma bowiem produkować tzw. zieloną energię (bez emisji CO<sub>2</sub>, siarki, związków azotu, drobnych pyłów, naruszania stosunków wodnych itp.). Skarżąca podnosi, że budowa farm wiatrowych niszczy krajobraz, co stanowi jednak pewne odczucie subiektywne.

Ochrona środowiska jest jednym z elementów bezpieczeństwa ekologicznego, ale zadania władz publicznych są szersze. Obejmują działania poprawiające aktualny stan środowiska i programujące jego dalszy rozwój. Podstawową metodą uzyskania tego celu jest, nakazane przez art. 5 Konstytucji, kierowanie się zasadą zrównoważonego rozwoju, co nawiązuje do ustaleń międzynarodowych, w szczególności konferencji w Rio de Janeiro w 1992 r. (por. J. Boć, (w): Konstytucje Rzeczypospolitej oraz komentarz do Konstytucji RP z 1997 r., pod red. J. Bocia, Wrocław 1998, s. 24 i nast.). W ramach zasad zrównoważonego rozwoju mieści się nie tylko ochrona przyrody czy kształtowanie ładu przestrzennego, ale także należyta troska o rozwój społeczny i cywilizacyjny, związany z koniecznością budowania stosownej infrastruktury niezbędnej dla - uwzględniającego cywilizacyjne potrzeby - życia człowieka i poszczególnych wspólnot. Idea zrównoważonego rozwoju zawiera więc w sobie potrzebę uwzględnienia różnych wartości konstytucyjnych i stosownego ich wyważenia (por. wyrok TK z dnia 6 czerwca 2006 r., K 23/05, OTK 2006/6/62).

Rada Gminy, po rozważeniu wartości podlegających ochronie w tej sprawie uznała, że budowa infrastruktury elektroenergetycznej mająca jednocześnie na uwadze ochronę środowiska zgodna jest z zasadą zrównoważonego rozwoju Gminy.

**11. Ad 11 niezgodność prognozy oceny oddziaływania na środowisko (dalej „POOŚ”) ze strategią zrównoważonego rozwoju Gminy oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy**

Pod tym zarzutem Skarżąca podnosi nierówne traktowanie poprzez rzekome uprzywilejowanie inwestora kosztem innych podmiotów gospodarczych czy też okolicznych mieszkańców. Zarzut nie jest zasadny.

Organ administracji publicznej zawsze zmuszony jest rozważyć, któremu dobru powinien dać primat. Trudno znaleźć w uchwalonym MPZP sprzeczność ze studium i strategią rozwoju Gminy. Cele przyjęte w studium, m.in. poprawy warunków zamieszkania czy przywracania naturalnych walorów środowisku, nie wykluczają inwestycji polegającej na budowie parku elektrowni wiatrowych na części terenu Gminy (obszar objęty MPZP to północna i północno-zachodnia część Gminy). Gmina zamierza realizować postawione cele rozwoju działalności gospodarczej wykorzystującej naturalne warunki Gminy tj. dobrą wietrzność umożliwiającą rozwój instalacji odnawialnych źródeł energii.

Aby można było mówić o naruszeniu zasad równości czy też proporcjonalności, musiałoby dojść do sytuacji, w której organ korzystając z przysługującej mu władzy dyskrecjonalnej, podjąłby działania niewątpliwie godzące w sferę chronionych skonkretyzowanych praw i wolności. W przedmiotowej sprawie fakt nieuwzględnienia interesu Skarżącej, przy jednoczesnym uwzględnieniu innych interesów społeczności samorządowej (m.in. rozwój lokalnej energetyki) nie może świadczyć o tym, że organ nadużył swoich uprawnień w odniesieniu do przysługującej mu władzy planistycznej.



Należy powtórzyć za NSA (wyrok z dnia 10 marca 2008 r., sygn. akt II OSK 1427/2007), że „ochrona interesu indywidualnego poprzez ochronę prawa własności nie ma i nie może mieć charakteru bezwzględny, gdyż w przeciwnym wypadku gminy nie mogły planować i kształtować zagospodarowania przestrzennego, jeżeli nie czyniłyby tego na nieruchomościach, których właścicielami byłyby one same bądź inne podmioty publicznoprawne.”

W związku z zarzutem Skarżącej, należy dodać także, że karta informacyjna przedsięwzięcia jest dokumentem, który przedsiębiorca planujący inwestycję mogącą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zobowiązany jest złożyć we właściwym urzędzie gminy przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Nie ma obowiązku jej przedkładania w procedurze planistycznej.

W związku z powyższym, Rada Gminy Sulików wnosi o oddalenie Skargi.

Załączniki:     odpis pisma procesowego

### **Uzasadnienie**

W dniu 12 sierpnia 2015 r. wpłynęło do tut. Urzędu wezwanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu do nadesłania odpowiedzi na skargę Pani Jolanty Loritz-Dobrowolskiej na uchwałę Rady Gminy Sulików Nr VII/52/15 z dnia 22 kwietnia 2015 w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla parku wiatrowego Sulików (obręb geodezyjny: Sulików, Mikułowa, Studniska Dolne, Studniska Górne, Wrociszów Dolny, Wrociszów Górny, Mała Wieś Górna).

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości. Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm), Rada Gminy Sulików obowiązana jest przekazać skargę właściwemu sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę. Argumenty merytoryczne (prawne) przemawiające za podjęciem przedmiotowej uchwały zawiera projekt odpowiedzi na skargę, który jest przedkładany Radzie Gminy Sulików wraz z niniejszym uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady

**Jan Solecki**