

„Przebudowa dróg wewnętrznych w Studniskach Dolnych (zadanie rekultywacyjne – droga dojazdowa do gruntów rolnych) w ramach zadania inwestycyjnego pn.:

**„Przebudowa dróg wewnętrznych w Studniskach Dolnych
– działki nr: 360, 376, 383 i 401 obręb Studniska Dolne”**

WYJAŚNIENIE NR 1
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający informuje, że stosownie do przepisu art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm, zwaną dalej Pzp), przekazuje Wykonawcom treść zapytań do SIWZ wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

W SIWZ w Rozdziale II pkt.I Zamawiający zawarł zapis **„UWAGA: wykonawca musi uwzględnić w kosztach realizacji zadania wyznaczenie geodezyjne realizacji inwestycji”**. Czy zapis ten dotyczy konieczności wykonania wyznaczenia granic działek pasa drogowego, czy granice te okaże Zamawiający w chwili przekazywania placu budowy?

Odpowiedź 1:

Zapis ten dotyczy konieczności wyznaczenia przez Wykonawcę przebiegu wykonywanego obiektu, aby inwestycja wykonana była na działkach Zamawiającego (w granicach pasa drogowego). Wszelkie koszty z tym związane ponieść musi Wykonawca.

Dotyczy odpowiedzi na pytania nr 2-9:

Omyłki i błędy wynikają z nieskorygowania przedmiaru w stosunku do rewizji_1 projektu wynikającej z zmiany projektu celem ubiegania się o dofinansowanie zadania ze środków zewnętrznych. **Przedmiar robót został skorygowany i zamieszczony wraz z ze zmianami do SIWZ.**

Pytanie nr 2:

W opisie technicznym projektu budowlanego w pkt 5 STAN ZAGOSPODAROWANIA TERENU, ppkt. 5.1. Opis stanu istniejącego projektant zawarł zapis „ Na odcinkach drogi wewnętrzne są utwardzone tłuczniem bazaltowym przemieszanym z różnego rodzaju gruntami pochodzenia antropogenicznego. Grubość warstwy tłucznia wynosi ok. 35-55 cm.” W przedmiarze robót do wyceny przewidziano w poz. 4 wykonanie koryta głębokości 28 cm na powierzchni 2095,00 m² oraz w poz. 5 „prawdopodobnie” wywóz materiału z korytowania na odl. 10 km w ilości 587 m³ i krotności 0,5 co daje 293,5 m³.

Czy należy przez to rozumieć, że część materiału uzyskanego z korytowania należy przewidzieć przy wycenie do wykorzystania na wykonanie nowych podbudów?

Prosimy o wyjaśnienie tej wątpliwości, zwłaszcza, że projektant w dalszej części opisu technicznego (pkt. 7 Rozwiązania konstrukcyjno - materiałowe ppkt. 7.3. Podbudowy kruszywa łamanego o tym fakcie nie wspomina).

Odpowiedź 2:

Przedmiar skorygowano na krotność=1, a cały materiał jest do wywiezienia.

Pytanie nr 3:

W przedmiarze robót w poz. 8 ława pod ściek betonowy betonowa zwykła podano ilość robót do wykonania 16,0 m³ dla długości ścieku 200,00 m. Zgodnie z opisem technicznym projektu (ppkt. 7.7. Betonowy ciek wodny) ława powinna mieć wymiary szer. 800 mm i gr. 200 mm, zatem dla długości ścieku 200 m ilość m³ ławy powinna wynosić: 200,0 m x 0,8 m x 0,2 m = **32,0 m³**, a nie **16,0 m³**. Prosimy o wyjaśnienie tej różnicy.

Odpowiedź 3:

Przedmiar skorygowano na wartość 108,00 m i 17,28 m³.

Pytanie nr 4:

W przedmiarze robót w poz. 9 zawarto zapis dotyczący ustawienia ścieku z prefabrykatów betonowych o grubości 15 cm w ilości 200,00 m, natomiast w opisie technicznym projektu w ppkt. 7.7. Betonowy ciek wodny, projektant podał wymiar ścieku do wykonania o gr. 20 cm. Ponadto zgodnie z zapisami projektanta zawartymi na planach sytuacyjnych wynika, że ścieki należy wykonać na odcinku D-E w hm 0+32 - 0+70 długości 38,0 m jednostronnie oraz odcinku A-B w hm 0+00 - 0+70 długości 70,0 m jednostronnie.

Zatem zgodnie z projektem długość ścieku winna wynosić **108,0 m**, a nie **200,0 m**. oraz dodatkowo należałoby skorygować ilość robót w poz. 8 przedmiaru związanej z wykonaniem ławy betonowej na 108,0 m x 0,8 m x 0,2 m = 17,28 m³. Prosimy o wyjaśnienie tych nieścisłości.

Odpowiedź 4:

Przedmiar skorygowano na wartość 108,00 m i 17,28 m³.

Pytanie nr 5:

W związku z w/w nieścisłościami prawdopodobnie wystąpi również korekta ilości robót w poz. 10 przedmiaru dotycząca wykonania robót ziemnych pod planowany ściek.

Odpowiedź 5:

Przedmiar skorygowano na odpowiednią wartość.

Pytanie nr 6:

Prosimy o wyjaśnienie dodatkowych zapisów sporządzającego przedmiar w poz. 13 i 14 przedmiaru:” poz. 13 PROFILOWANIE OSTATECZNE ISTNIEJĄCEJ NAWIERZCHNI ŁĄCZNIE Z WW. PODBUDOWĄ POBOCZY - średnio 7 cm”; „poz. 14 PODBUDOWA - gr.12 cm” i potwierdzenia zapisów projektanta zawartych w projekcie budowlanym dotyczących wykonania podbudów na warstwach konstrukcyjnych dla K1 średnio 18 cm i dla K2 średnio 28,0 cm.

Odpowiedź 6:

Podbudowy w warstwach konstrukcyjnych powinny mieć dla K1=18 cm i dla K2 = 28 cm.

Pytanie nr 7:

W przedmiarze robót w poz. 18 dodatek za transport mieszanki mineralno - bitumicznej - 1 km ponad 5 km **podano ilość masy 983,1 ton**. Zgodnie ze zużyciem normowym masy przewidzianych do wykonania warstw bitumicznych ilość ta powinna być naszym zdaniem skorygowana i wynosić: warstwa wiążąca grub.5,0 cm $4070 \text{ m}^2 \times 0,1244 \text{ t/m}^2 = 506,30 \text{ ton}$; warstwa ścieralna grub. 4 cm $3960 \text{ m}^2 \times 0,102 \text{ t/m}^2 = 403,9 \text{ ton}$, **co daje łącznie 910,2 tony**. Prosimy o wyjaśnienie tych nieścisłości.

Odpowiedź 7:

Przedmiar skorygowano na 910,2 tony.

Pytanie nr 8:

W opisie technicznym dokumentacji projektowej oraz przedmiarze robót projektant nie zawarł żadnych zapisów oraz nie wykazał ilości i rodzajów robót do wykonania zawartych w zapisie na planach sytuacyjnych projektu budowlanego, a dotyczących **oczyszczenia cieku i udroźnienia przepustów - L = 238 m**.

Prosimy o wyjaśnienie tych nieścisłości i ewentualne uzupełnienie przedmiaru robót.

Odpowiedź 8:

Uwzględniono w nowym przedmiarze, łącznie jest 350 m, w tym rów do oczyszczenia 328 m i przepusty do oczyszczenia 32 m.

Pytanie nr 9:

Wnoskujemy o wykreślenie z przedmiaru robót poz. 22 zwłaszcza z uwagi na błędnie podaną ilość robót, **powinna wynosić 6 dołów, a nie jak podano 3, a dodatkowo zakres tych robót zawierają zakres robót i normy poz. 24 przedmiaru dotyczący ustawienia słupków do znaków drogowych.**

Odpowiedź 9:

Z przedmiaru robót usunięto pozycję w 3 dołami.

Pytanie nr 10:

Rozdziale XIV KRYTERIUM OCENY OFERT pkt. 4 Kryteria oceny ofert ppkt. c) Termin płatności - waga: 10 % Zamawiający zawarł zapisy:

termin płatności od 27 do 30 dni od dnia otrzymania faktury przez zamawiającego - **10 pkt**
UWAGA: Termin płatności faktury nie może być krótszy niż 21 dni i dłuższy niż 30 dni od dnia otrzymania faktury przez zamawiającego.

Jeżeli Wykonawca nie poda terminu płatności w formularzu ofertowym lub poda termin krótszy niż 21 dni lub dłuższy niż 30 dni, Zamawiający zarówno dla obliczenia punktów jak i przyszłej runowy przyjmie minimalny termin płatności 21 dni. Maksymalna ilość punktów do uzyskania w kryterium „termin płatności” wynosi **20 pkt.**”

Prosimy o wyjaśnienie tych nieścisłości.

Odpowiedź 10:

W rozdziale XIV KRYTERIUM OCENY OFERT w pkt. 3 napisane jest, iż „Zamawiający oceni oferty przyznając punkty w ramach poszczególnych kryteriów oceny Ofert, przyjmując zasadę, że 1% = 1 pkt.” W pkt. 4 w/w rozdziału napisane jest, iż Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium „terminu płatności” w następujący sposób:

- termin płatności 21 dni od dnia otrzymania faktury przez zamawiającego – 5 pkt,
- termin płatności od 22 do 26 dni od dnia otrzymania faktury przez zamawiającego – 7,5 pkt,
- termin płatności od 27 do 30 dni od dnia otrzymania faktury przez zamawiającego – 10 pkt.

Zatem w tekście poniżej nastąpiła omyłka pisarska: jest „Maksymalna ilość punktów do uzyskania w kryterium „termin płatności” wynosi 20 pkt”, a powinno być „Maksymalna ilość punktów do uzyskania w kryterium „termin płatności” wynosi 10 pkt.”

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!Razem z odpowiedziami na pytania na stronie umieszczono nowy poprawiony przedmiar robót i SIWZ wydłużając termin składania ofert do 7 sierpnia 2019 r.!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

WÓJT GMINY SULIKÓW

Robert Starzyński