



**POLSKI
ŁAD**



Sulików, dnia 10 sierpnia 2023 r.

IW-ZA.271.7.2023.3

**Odpowiedzi na pytania, dotyczące wyjaśnień treści SWZ
Wszyscy uczestnicy postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy pn. **„Kompleksowa wymiana oświetlenia ulicznego wraz z rozbudową o nowoczesne efektywne punkty oświetlenia ulicznego LED” w formule „Zaprojektuj i wybuduj”**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 lipca 2023 r. pod nr 2023/BZP 00307177, zmienione ogłoszeniem z dnia 25 lipca 2023 r. pod nr 2023/BZP/00323978 oraz ogłoszeniem nr 2023/BZP 00336955 z 02.08.2023r.

Działając w oparciu o art. 284 oraz 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 825 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie do Rozdziału XXI WYMAGANIA DOTYCZĄCE ZABEZPIECZENIA NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY punktów od 10.1 do 10.4 zawartych w poniższej tabeli.

Proponowane brzmienie pozwala na przygotowanie odrębnego zabezpieczenia na czas realizacji umowy i na czas usuwania wad i usterek. Jest to szczególnie istotne w przypadku gwarancji ubezpieczeniowych z okresem obowiązywania powyżej 120 miesięcy łącznie, w których ubezpieczyciele są ograniczeni długością trwania gwarancji z uwagi na umowy reasekuracyjne. Więcej możliwości ma Wykonawca kiedy w chwili podpisywania umowy składa gwarancję należytego wykonania kontraktu, a przed terminem jej wygasania gwarancję usunięcia wad i usterek. W związku z tym prosimy o zmianę zapisów:

Dopisanie punktów od 10.1 do 10.4:

10.1 Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Kwota stanowiąca 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zostanie zwrócona w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.

10.2 Kwota na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne lub gwarancji, wynosząca 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu udzielonej w ramach kryterium oceny ofert gwarancji. Jeżeli okres na jaki powinno być wniesione zabezpieczenie będzie dłuższy niż 5 lat, zabezpieczenie wnosi się z uwzględnieniem przepisów art. 452 ust. 8-10

10.3 Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia tytułem Zabezpieczenia następujących po sobie nieodwołalnych i bezwarunkowych gwarancji bankowych/ubezpieczeniowych, pod warunkiem złożenia kolejnego Zabezpieczenia najpóźniej 30 dni przed upływem terminu ważności poprzedniego Zabezpieczenia. Pierwsze zabezpieczenie będzie nie krótsze niż 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.

10.4 Gwarancja na okres trwania rękojmi w wartości 30% zabezpieczenia Zamawiający przedłoży najpóźniej na 15 dni przed upływem terminu ważności poprzedniego Zabezpieczenia. Zabezpieczenie to jest zwracane nie później niż w 15 dniu po upływie okresu udzielonej w ramach kryterium oceny ofert gwarancji.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający pozostawia Rozdział XXI SWZ w niezmiennym brzmieniu. Zapisy dotyczące dopuszczenia możliwości składania po sobie zabezpieczeń o których mowa w art. 450 ust 2 opisano w § 16 projektu umowy stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów § 16 ZABEZPIECZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY zawartych w Załączniku nr 5 do SWZ Projekt Umowy. Proponowane brzmienie pozwala na przygotowanie odrębnego zabezpieczenia na czas realizacji umowy i na czas usuwania wad i usterek. Jest to szczególnie istotne w przypadku gwarancji ubezpieczeniowych z okresem obowiązywania powyżej 120 miesięcy łącznie, w których ubezpieczyciele są ograniczeni długością trwania gwarancji z uwagi na umowy reasekuracyjne. Więcej możliwości ma Wykonawca kiedy w chwili podpisywania umowy składa gwarancję należytego wykonania kontraktu, a przed terminem jej wygasania gwarancję usunięcia wad i usterek.



**POLSKI
ŁĄD**



W związku z tym prosimy o zmianę zapisów:

Jest:

3. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwrócone Wykonawcy na jego pisemny wniosek w terminach i wysokościach jak niżej:

- 1) 70% wartości zabezpieczenia – nie później niż 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane,
- 2) 30% wartości zabezpieczenia – nie później niż 15 dni po upływie okresu gwarancji.

Proponowana zmiana:

3. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwrócone Wykonawcy na jego pisemny wniosek w wysokości jak niżej:

- 1) 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zostanie zwrócona w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego prac.
- 2) Kwota na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne lub gwarancji wynosząca 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi.

oraz dodanie poniższych punktów

5. Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia tytułem Zabezpieczenia następujących po sobie nieodwołalnych i bezwarunkowych gwarancji bankowych/ubezpieczeniowych, pod warunkiem złożenia kolejnego Zabezpieczenia najpóźniej 30 dni przed upływem terminu ważności poprzedniego Zabezpieczenia. Pierwsze zabezpieczenie będzie nie krótsze niż 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego prac.

6. Gwarancja na okres trwania rękojmi w wartości 30% zabezpieczenia Zamawiający przedłoży najpóźniej na 15 dni przed upływem terminu ważności poprzedniego Zabezpieczenia. Zabezpieczenie to jest zwracane nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający pozostawia § 16 pkt. 3 projektu umowy stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ w niezmienionym brzmieniu. Zamawiający uregulował kwestię składania kolejnych form zabezpieczenia w § 16 pkt. 5:

§ 16 pkt. 5 „Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia tytułem Zabezpieczenia następujących po sobie form zabezpieczenia o których mowa w art. 450 ust. 2. ustawy PZP. Zabezpieczenie wnosi się z uwzględnieniem przepisów art. 452 ust. 8-10 ustawy PZP.

Pytanie nr 3

Według SWZ zakres: a) Wymiana obecnych oraz dowieszenie nowych opraw zlokalizowanych na słupach należących do Gminy Sulików– ilość 146 sztuk, w tym: b) Zaprojektowanie i dobudowa oświetlenia w Gminie Sulików – 881 sztuk, w tym: -linie zastępcze dla punktów świetlnych na słupach linii przesyłowych TAURON Dystrybucja SA i TAURON Nowe Technologie – 700 sztuk -nowe linie dla punktów świetlnych – 181 sztuk c) Zaprojektowanie i budowa szaf sterująco – pomiarowych – minimum 10 sztuk Natomiast w PFU dla zaprojektowania i dobudowy oświetlenia - linie zastępcze minimum 700 punktów i nowe linie minimum 181 punktów. Dodatkowo widnieje informacja: 'W przypadku konieczności zwiększenia ilości punktów świetlnych ze względu na wymagania fotometryczne, ich budowa zostanie sfinansowana przez Zamawiającego'. Proszę o potwierdzenie, że do wyceny mamy przyjąć ilość odnośnie dobudowy nowych punktów - 881 szt. i długość linii kablowej 40 000 mb i długość linii kablowej +/- 5% - wszystkie zwiększenia ilości nie wchodzi już w zakres naszej wyceny - to zostanie sfinansowane przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający potwierdza, że do wyceny należy przyjąć ilość nowych punktów do budowy i dobudowy w wysokości 881 szt. + 5% - czyli maksymalnie 925 szt. - oraz 40.000 mb nowych linii kablowych + 5% - czyli maksymalnie 42.000 mb nowych linii. Ewentualne zwiększenia powyżej tych wielkości będą przedmiotem oddzielnych wycen.

Pytanie nr 4

Proszę o potwierdzenie, że wraz z ofertą w ramach przedmiotowych środków dowodowych należy złożyć jedynie karty katalogowe opraw.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą kart katalogowych opraw oświetlenia ulicznego oraz ozdobnych, potwierdzających spełnienie warunków opisanych przez Zamawiającego, jak również kart katalogowych słupów - w tym samym celu. Zamawiający, zgodnie z SWZ, zastrzega sobie prawo do żądania dodatkowych dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań opisanych w SWZ, PFU i pozostałych dokumentach przetargowych.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jako rozwiązanie równoważne potraktuje oprawy parkowe, w których dopuszcza się w celu otwarcia oprawy, użycia przez montera prostych narzędzi typu śrubokręt. Należy zauważyć, że w ramach standardowych prac serwisowych tj. związanych np. z wymianą przewodów zasilających opraw jak i ich zabezpieczeń, instalator i tak musi posiadać narzędzia, w tym śrubokręt. W praktyce nie stosuje się serwisowania opraw „na słupie”.



**POLSKI
ŁĄD**



Wykwalifikowany serwisant demontuje uszkodzoną oprawę i naprawia ją w warunkach warsztatowych, a do tego celu wykorzystywane są proste narzędzia typu śrubokręt.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający zaakceptuje oprawy parkowe, do otwarcia których wymagane będzie użycie śrubokrętu.

Pytanie nr 6

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dla opraw parkowych jako rozwiązanie równoważne potraktuje oprawy, których:

- maksymalna wysokość oprawy 80cm (bez uwzględnienia uchwyty nasadowego), przy spełnieniu pozostałych zapisów PFU

Odpowiedź nr 6

Propozycja Wykonawcy oznacza, że razem z uchwytem nasadowym oprawa mogłaby mieć około 100 cm wysokości, co jest zdecydowanie za dużą wielkością. Z rozeznania Zamawiającego wynika, że na rynku jest dużo opraw ozdobnych spełniających wymagania opisane w SWZ. Zamawiający zatem podtrzymuje swoje wymagania i nie zaakceptuje opraw o wysokości 80 cm.

Pytanie nr 7

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jako rozwiązanie równoważne potraktuje oprawy uliczne należące do jednej rodziny opraw, o takim samym wyglądzie jednakowej formie korpusu, ale występujące w maksymalnie trzech rozmiarach. Takie podejście będzie miało wpływ na koszt oferowanych przez Wykonawcę opraw.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający dopuszcza oprawy uliczne należące do tej samej rodziny opraw, o takim samym wyglądzie, występujące w maksymalnie trzech rozmiarach.

Pytanie nr 8

1. Zgodnie z PFU pkt 1.1.2.1 „Szacunkowa długość linii kablowych do wybudowania wynosi 32.000 mb” oraz zgodnie z PFU pkt. 1.1.2.2 „Szacunkowa długość linii kablowych do wybudowania wynosi 32.000 mb” oraz zgodnie z PFU bez pkt „Dla zadań w p. 1.1.2.1 i 1.1.2.2. - łączna długość ulic i dróg oświetlanych przez nowe punkty (zasilanych z kablowych linii podziemnych) dla linii zastępczych i nowych punktów wynosi 40.000 metrów bieżących (+/-5%). Treści powyżej zacytowane w PFU wzajemnie się wykluczają długości linii kablowych do wybudowania znacząco różnią się od długości ulic i dróg oświetlanych przez nowe punkty. Nowe punkty należy połączyć ze sobą w poszczególnych miejscowościach a więc ilość długości linii kablowych do wybudowania będzie znacząco wyższa - około dwukrotnie (Wykonawca lokalizację ujął na podstawie załącznika 4b Inwentaryzacja - kolumna P - oprawa do wymiany) niż długość ulic i dróg oświetlanych. Prosimy o jednoznaczne określenie, co Wykonawca ma przyjąć do oferty długość linii kablowych czy długość ulic i dróg oświetlanych przez nowe punkty.

Odpowiedź nr 8

Treści PFU się nie wykluczają wzajemnie. Cytowana wartość łączna długości nowych odcinków - 40.000 mb - powstała w wyniku dodania długości odcinków dla linii zastępczych dla TAURON - 32.000 mb, opisanych w p. 1.1.2.1 - oraz długości odcinków dla całkowicie nowych linii - 8.000 mb. Razem 40.000 mb.

Pytanie nr 9

Zgodnie z załącznikiem 4b Inwentaryzacja mamy 18 miejscowości, w których aż w 17 miejscowościach brak szaf należących do Zamawiającego a zgodnie z PFU pkt 1.1.2.3 „Zaprojektowanie i budowa minimum 10 szt. nowych szaf sterująco-pomiarowych dla nowych linii i punktów oświetleniowych - według projektu przygotowanego przez Wykonawcę i zatwierdzonego przez Zamawiającego”. Wykonawca widzi niezgodność skoro mamy 17 miejscowości gdzie brak szaf należących do Zamawiającego to min. Ilość szaf powinna być co najmniej 17. Wykonawca zwraca uwagę, iż na Zamawiającym ciąży obowiązek rzetelnego opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z PZP. Prosimy o określenie właściwej ilości szaf.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający zauważa, że w części z 17 miejscowości istnieją szafy oświetleniowe na majątku Zamawiającego, a w części będzie możliwe podłączenie się do istniejących przyłączy przy innych obiektach Gminy. Wobec czego minimalna ilość nowych szaf oświetleniowych wynosi 10 szt.

Pytanie nr 10

Ilości zgodne z załącznikiem 4b Inwentaryzacja - kolumna P - oprawa do wymiany nie pokrywają się z ilościami podanymi w pkt 1.1.2.1 PFU., zatem nie można wywnioskować lokalizacji, co skutkuje brakiem możliwości kompetentnej wyceny przedmiotu zamówienia. Przypominamy, iż to na Zamawiającym ciąży obowiązek rzetelnego opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z PZP. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne wskazanie lokalizacji punktów należących do ZE, które podlegają zastąpieniu poprzez podanie nazwy miejscowości oraz długości ulic i dróg oświetlanych z uwzględnieniem adresów lub nr dz. dla poszczególnych miejscowości

Odpowiedź nr 10



**POLSKI
ŁĄD**



Zamawiający w sposób dokładny określił przewidywaną ilość punktów oświetleniowych oraz długość nowych linii dla tych punktów - zastępczych dla zlokalizowanych dotychczas na sieci TAURON. Wobec czego pokrycie z istniejącą siecią oświetleniową nie jest wymagane, gdyż niezależnie od fizycznej ilości nowych punktów w danej miejscowości, łączna ilość punktów i łączna długość linii pozostaje niezmienna, co jest wystarczającym elementem do wyceny wartości prac.

Pytanie nr 11

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie posiadał środki na sfinansowanie dodatkowych punktów świetlnych wynikających z dostosowania oświetlenia do obowiązujących norm w lokalizacjach wskazanych w pkt 1.1.2.1 PFU w wysokości ponad 1 000 000,00zł netto.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający, zgodnie z zapisami SWZ i PFU, sfinansuje dodatkowe punkty świetlne powyżej ilości wskazanych w PFU powiększonych o 5% - czyli 881 punktów świetlnych +5% oraz 40.000 mb +5% - takie maksymalne ilości należy przyjąć do wyceny. Jeżeli zajdzie potrzeba montażu dodatkowych punktów, to odbędzie się on wyłącznie na zlecenie Zamawiającego i za dodatkowym wynagrodzeniem.

Pytanie nr 12

Pkt. 1.2.1 PFU „Zamawiający przekaze wybranemu w postępowaniu przetargowym Wykonawcy komplet posiadanej dokumentacji.” O jakiej dokumentacji mowa w tym punkcie?

Odpowiedź nr 12

Chodzi o posiadane dokumenty dotyczące postępowania - kompletna inwentaryzacja oraz dokumentacja postępowania.

Pytanie nr 13

Z rozeznania Wykonawcy na rynku polskim wynika, iż zaproponowany asortyment w postaci słupów z zawiasem i krytymi elementami montażowymi słupa posiada tylko 1 Producent słupów. Jednocześnie w PFU Zamawiający pisze w p. 1.3.1. „” Przedstawione poniżej wizualizacje należy traktować jako przykładowe, w celu opisanie przedmiotu zamówienia. W przypadku oferowania rozwiązań równoważnych Wykonawca uprawniony jest do przedstawienia w ofercie urządzeń równoważnych, o nie gorszych parametrach, wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca powinien określić ich parametry, celem wykazania, że spełniają warunki określone w opisie przedmiotu zamówienia. Rozwiązania równoważne zgodnie ze swoją definicją, muszą posiadać parametry oraz spełniać standardy nie gorsze niż opisane.” Zgodnie z uchwałą KIO z 7 września 2015 roku, KIO/KD 50/15 zabronione jest określanie równoważności w sposób pozorny, który *de facto* nie przewiduje żadnego rozwiązania alternatywnego. W przypadku gdy mamy na rynku tylko 1 Producenta powyższy zapis nie istnieje czyli nie można wskazać produktów równoważnych. Zgodnie z wyrokiem z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 71/21 ...” Z całą moc podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie” . Ponadto zasada przejrzystości postępowania wymaga tego, aby wydatkując środki publiczne zamawiający być w stanie wykazać ich celowość i efektywność. Prosimy o wyjaśnienie i przedstawienie argumentów uzasadniających zawężenie zamówienia tylko do 1 Producenta słupów.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający zauważa, że z jego rozeznania warunki techniczne dla słupów opisane w PFU spełnia więcej niż jeden producent w Europie. Niemniej jednak warto zaznaczyć, że kwestionowana przez wykonawcę dostępność specyficznego elementu mocowania (nie całego słupa) dotyczy tylko zawiasowego elementu montażowego, który może zostać wyprodukowany przez każdego z producentów (lub zamówiony w ramach outsourcingu), co w żaden sposób nie wpływa na możliwość złożenia oferty (wartość elementu montażowego nie przekracza zazwyczaj 25-30 zł netto, co praktycznie pozostaje bez wpływu na cenę ostateczną produktu.

Jeżeli zaś chodzi o uzasadnienie potrzeb Zamawiającego, to jest ono następujące:

1. zabezpieczenie przeciwkradzieżowe - wybrane rozwiązanie, w którym na zewnątrz nie wystają ani śruby, a ni nakrętki, praktycznie uniemożliwia osobom trzecim demontaż i kradzież słupa lub elementów na słupie (np. oprawy LED). Brak dostępu do elementów montażowych powoduje prawie zerowe narażenie właściciela słupów - Gminy Sulików - na akty wandalizmu lub kradzieży, co zdarzało się w pobliskich gminach i kończyło się dodatkowymi wydatkami z budżetu gmin.

2. brak elementów wystających (schowane śruby i nakrętki) ma również wpływ na bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów. Słupy będą montowane między innymi w chodnikach, przy chodnikach oraz w ogólnych strefach dla pieszych, niekoniecznie wydzielonych chodnikami. Wysoko wystające elementy montażowe powodują ryzyko uszkodzenia nóg, stóp i obuwia korzystających z traktów pieszych lub rowerowych. Ponieważ koszt schowania elementów wystających (śruby i nakrętki) jest bardzo niski, jest on opłacalny dla Zamawiającego w stosunku do potencjalnych korzyści



**POLSKI
ŁĄD**



- i finansowych, i zdrowotnych. Schowanie elementów montażowym spowoduje również o wiele niższe wypłaty z ubezpieczenia OC gminy w przypadku ewentualnych zdarzeń i szkód majątkowo-osobowych. Należy w tym miejscu podkreślić, że odnosząc się do zarzutu ograniczenia konkurencyjności, Zamawiający nie zgadza się z zarzutami o zawężeniu grona potencjalnych dostawców. Jak bowiem wynika z orzecznictwa (wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008, sygn. KIO/UZP 80/07), "Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział

w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum..."
Podobnie KIO w wyroku z 09 października 2008 r., sygn. KIO/UZP 1024/08, stwierdziła, że "Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych, minimalnych standardach jakościowych i technicznych.

Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji". Zamawiający określił parametry brzegowe słupów z podaniem swoich wymagań, co w wystarczający sposób zadośćuczyniło wymogom ustawy PZP.

Pytanie nr 14

W PFU pkt. 1.3.5 Dla opraw zlokalizowanych przy drogach wojewódzkich i innych wskazanych Wykonawca nie odnajduje w dokumentach przetargowych innych wskazanych lokalizacji prosimy o ich podanie.

Odpowiedź nr 14

Przytoczony zapis dotyczy tylko opraw zlokalizowanych przy drogach wojewódzkich.

Pytanie nr 15

W Zał. Do PFU Wytyczne dla opraw oświetleniowych zewnętrznych" Zamawiający wskazuje oprawy stylizowane. Prosimy o potwierdzenie, iż należy zastosować opary stylizowane oraz prosimy o podanie ich ilości i lokalizacji.

Odpowiedź nr 15

Ilości i lokalizacje opraw stylizowanych wynikają z załącznika "Inwentaryzacja oświetlenia".

Pytanie nr 16

Czy do opraw stylizowanych należy zastosować słupy stylizowane? Jeżeli tak prosimy o podanie wytycznych materiałowych.

Odpowiedź nr 16

Oprawy stylizowane zlokalizowane na istniejących słupach podlegają tylko wymianie. Oprawy ozdobne i stylizowane do dobudowy montowane będą na słupach zgodnych z opisem w PFU.

Pytanie nr 17

Zgodnie z załącznikiem 4b Inwentaryzacja Zamawiający przewiduje pozostawienie opraw LED należących do ZE (co wynika z kolumny P oprawa do wymiany) zatem nie będzie można wyłączyć istniejącego punktu poboru energii. Prosimy o potwierdzenie, że w/w punkty nie podlegają zastąpieniu nowymi punktami zgodnie z pkt 1.1.2.1 PFU. Jeżeli tak to również prosimy, o potwierdzenie, że wszelkie koszty związane z zasilaniem pozostawionych punktów oświetleniowych nie są przedmiotem postępowania przetargowego.

Odpowiedź nr 17

Oprawy LED na słupach sieci TAURON zostaną zastąpione całkowicie nowymi oprawami na nowych słupach na nowych liniach z oddzielnym zasilaniem, wobec czego nie będzie potrzeby ani zasilać istniejących opraw na sieci TAURON-a, ani podłączać nowych opraw do szaf oświetleniowych na majątku TAURON-a.

Pytanie nr 18

Dotyczy załącznik nr 6 -kolumna o nazwie „Ilość punktów minimum 1000 szt.” Prosimy o wyjaśnienie co należy wpisać w tej kolumnie?

Odpowiedź nr 18

Podanej kolumny nie należy wypełniać - została wpisana błędnie.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający uzna warunek z pkt. VII.2.4.b SWZ tj. „Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował przynajmniej jedną osobą lub osobami, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia posiadającymi uprawnienia zgodnie z wymogami Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo



**POLSKI
ŁAD**



budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci elektrycznej, bez ograniczeń” dla osoby, która posiada uprawnienia wydane w 1986r. pn. „posiada przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta i kierownika budowy w specjalności instalacyjno-inżynierskiej oraz jest upoważniona do:

1. Sporządzania projektów instalacji elektrycznych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach
2. Kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych.

Odpowiedź nr 19

Jeżeli wskazane uprawnienia były aktualizowane, to Zamawiające je uzna.

Pytanie nr 20

Czy osoby z pkt.. VII.2.4.b to są te same osoby co w pkt. VII.2.4.c.1 i VII.2.4.c.2 SWZ? Jeżeli nie to jaką funkcję ma spełniać osoba z pkt. VII.2.4.b

Odpowiedź nr 20

Punkt VII.2.4.c stanowi rozwinięcie i uszczegółowienie wymagań opisanych w p. VII.2.4.b

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający uzna warunek z pkt. VII.2.4.c.2 SWZ tj. „kierownik budowy – 1 osoba, którą skieruje do realizacji zamówienia, posiadającą uprawnienia – tj. prawo do pełnienia na terytorium RP samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń energetycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń „ dla osoby, która posiada uprawnienia wydane w 1986r. pn. „posiada przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta i kierownika budowy w specjalności instalacyjno-inżynierskiej oraz jest upoważniona do:

1. Sporządzania projektów instalacji elektrycznych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach
2. Kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych

Odpowiedź nr 21

Jeżeli wskazane uprawnienia były aktualizowane, to Zamawiające je uzna.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający uzna warunek z pkt. VII.2.4.c.1 SWZ tj. „główny projektant – 1 osoba - uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, - przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego. Powyższe warunki musi spełniać robota budowlana w jednym zadaniu inwestycyjnym”. Przez Osobę, która posiada uprawnienia wydane W 1988R. pn. „posiada przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej oraz jest upoważniona do:

1. Kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych.
2. Sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów instalacji elektrycznych

Odpowiedź nr 22

Jeżeli wskazane uprawnienia były aktualizowane, to Zamawiające je uzna.

Pytanie nr 23

Dotyczy pkt. VII.2.4.c.3 SWZ tj. „co najmniej 2 osoby, które skieruje do realizacji zamówienia, posiadającymi kwalifikacje uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych na stanowisku eksploatacji pod napięciem do 1 kV kat. D, E. „Z doświadczenia Wykonawcy wynika, iż osoba posiadająca kwalifikacje uprawniającą do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych na stanowisku dozoru czyli kat. D jest to osoba która pełni funkcję kierowniczą i wydaje polecenia osobom na stanowisku E a więc taka osoba może być 1. Związku z powyższym czy Zamawiający zgodzi się zmienić SWZ pkt VII.2.4.c.3 na: -„co najmniej 1 osobę, które skieruje do realizacji zamówienia, posiadającymi kwalifikacje uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych na stanowisku dozoru napięciem do 1 kV kat. D -„co najmniej 2 osoby, które skieruje do realizacji zamówienia, posiadającymi kwalifikacje uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych na stanowisku eksploatacji pod napięciem do 1 kV kat. E.

Odpowiedź nr 23



**POLSKI
ŁĄD**



Zamawiający wyrazi zgodę, aby uprawnienia kat. D posiadała jedna osoba, jeśli uprawnienia kat. E będą posiadały co najmniej dwie osoby skierowane do realizacji zadania.

Pytanie nr 24

Proszę o informację odnośnie słupów - do montażu jest łącznie 881 szt. nowych słupów - proszę doprecyzować ile z nich stanowią słupy uliczne, a ile słupy parkowe.

Odpowiedź nr 24

Ilości poszczególnych typów słupów zostanie określona na etapie projektowania, słupów parkowych będzie nie więcej niż 10 sztuk.

Pytanie nr 25

Proszę o informację odnośnie doświetlenia przejść dla pieszych - przy słupach ulicznych jest informacja, że słup o wysokości do 8m, natomiast w przypadku przejść dla pieszych maksymalna wysokość to 5m. Ile przejść dla pieszych wchodzi w zakres zamówienia?

Odpowiedź nr 25

Jedno przejście dla pieszych w Biernej. Dla doświetlenia przejść dla pieszych Zamawiający wymaga słupów o wysokości nie większej niż 70% wysokości słupa oświetlenia ulicznego i nie mniejszej niż 60% wysokości słupa ulicznego. Jednocześnie oprawa oświetleniowa powinna posiadać strumień świetlny o wartości co najmniej 30% wyższej niż oprawy oświetlenia ulicznego w bezpośrednim sąsiedztwie przejścia dla pieszych.

Pytanie nr 26

Proszę o zwiększenie tolerancji wysokości opraw ulicznych do 20%. Obecny wymóg określający tolerancję 10%, znacząco ogranicza konkurencję w postaci producentów innych opraw niż oprawa referencyjna. Oprawy o wysokości większej niż obecnie przewidywana maksymalna wysokość również mają szerokie zastosowanie w oświetleniu ulicznym oraz mają odpowiednią powierzchnię boczną.

Odpowiedź nr 26

Zamawiający dopuści oprawy o wysokości 10 cm +/-20%, pod warunkiem nieprzekroczenia minimalnej powierzchni bocznej oprawy narażonej na działanie wiatru.

Pytanie nr 27

Proszę o dopuszczenie opraw posiadających możliwość wymiany zasilacza za pomocą podstawowego urządzenia jakim jest śrubokręt. Beznarzędziowa wymiana zasilacza jest szczególnie bezzasadna w przypadku opraw zamykanych i otwieranych za pomocą śrub – czyli de facto. Z wykorzystaniem narzędzi, a taki sposób dostępu do wnętrza oprawy jest dopuszczony przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 27

Zamawiający dopuszcza możliwość wymiany zasilacza za pomocą śrubokręta.

Pytanie nr 28

Proszę o dopuszczenie równoważnego systemu sterowania, który pomiędzy oprawami, a sterownikami głównymi komunikuje się w sposób bezprzewodowy, a dodatkowo oferuje znacznie elastyczniejsze zarządzanie oprawami niż obecnie wymagane, tzn. pozwala na sterowanie poszczególnymi oprawami (można lepiej doświetlać skrzyżowania i redukować moc w innych, bezpieczniejszych miejscach)

Odpowiedź nr 28

System sterowania indywidualnymi oprawami oraz och grupami jest znany Zamawiającemu, jednak nie został wybrany ze względu na jego koszty - zarówno inwestycyjne, jak i późniejsze utrzymania. Zamawiający nie będzie ponosił ani w trakcie okresu trwałości projektu, ani po nim, żadnych dodatkowych kosztów związanych z utrzymaniem systemu sterowania - poza kilkoma-kilkunastoma kartami SIM dla sterowników grupowych dla opraw przy drogach wojewódzkich. Zamawiający zatem nie wyraża zgody na zmianę systemu sterowania.

Pytanie nr 29

Proszę o jasne określenie ilości sztuk opraw, które mają być objęte systemem sterowania opisanym w punkcie 1.3.5, w podpunktach: a,bc,d,e,f,g,h,i,j,k. Niestety Wykonawca nie jest w stanie określić tej ilości na podstawie informacji zawartych w dokumentach Zamawiającego.

Odpowiedź nr 29

Wszystkie oprawy przy drogach wojewódzkich - ich ilość wynika z inwentaryzacji oświetlenia, będącej załącznikiem do SWZ.



**POLSKI
ŁAD**



Pytanie nr 30

Czy Zamawiający wymaga zdalnego sterowania wszystkimi oprawami, całymi grupami opraw oraz pojedynczymi oprawami?

Odpowiedź nr 30

Zgodnie z opisem, dla opraw przy drogach wojewódzkich przewidziane jest sterowanie z poziomu szafy oświetleniowej.

Pytanie nr 31

Proszę o dopuszczenie opraw parkowych i ozdobnych o parametrze IK 09 zamiast IK10, czyli o parametrze o takiej samej wartości jak w stosunku do oprawy ulicznej

Odpowiedź nr 31

Zamawiający dopuszcza wymóg posiadania IK 09 przez oprawy parkowe i ozdobne.

Pytanie nr 32

Zamawiający wymaga:

Oprawy mają być wyposażona w panel LED o następujących cechach :

co najmniej 100 000 h pracy do L90B10 przy $T_a = 25^{\circ} C$. Zamawiający nie uzna proponowanej żywotności diod LED przekraczającej 6-krotność czasu badania próbek wyspecyfikowanego w raporcie LM 80-08 dla danych diod, zgodnie z normą TM-21 . Wymagana żywotność musi być potwierdzona raportem z ekstrapolowanej trwałości strumienia świetlnego LM 80-08 zgodnego z normą TM-21 w pozycji „reported” (raportowana)

W związku z zawiłym i nie zrozumiałym powyższym wymogiem, proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca dobrze rozumie, że Zamawiający w stosunku do diod wymaga zgodnie z normą TM-21 oraz LM80-08, przedstawienia trwałości ekstrapolowanej na bazie raportowanej (reported) sześciokrotności (nie więcej niż 6x i nie mniej niż 6x) czasu trwania testu danych diod, a przedstawiona ekstrapolacja raportowanej wartości powinna potwierdzać parametr utraty strumienia w czasie na poziomie L90B10 >100 000h przy $T_a=25$ st C.

Odpowiedź nr 32

Długość okresu musi wynosić co najmniej 100.000h, czyli okres testowania diod powinien przekroczyć 16.666 h.

Pytanie nr 33

Proszę o informację, czy Zamawiający na potwierdzenie trwałości L90B10 > 100 000 dopuszcza przedstawienie raportu LM80-08 zgodnie z normą TM-21 przy temperaturze $T_a > 50$ st C, czyli przy warunkach bardziej wymagających i mniej korzystnych niż $T_a 25$ st C?

Odpowiedź nr 33

Zamawiający dopuszcza raport dla $T_a > 50$ st C.

Pytanie nr 34

Prosimy o wyjaśnienie zależności między zmianą wynagrodzenia opisaną w §5 ust. 11 i n oraz waloryzacją opisaną w §20 ust. 20 i 21. 2. Czy Zamawiający wydłuży termin na usunięcie wady jeżeli jej usunięcie w terminie 14 dni będzie niemożliwe z przyczyn niezależnych od wykonawcy, technicznych, technologicznych lub logistycznych

Odpowiedź nr 34

1.Zamawiający wykreśla ust. 20 i 21 w §5.

2.Zamawiający pozostaje przy terminie 14-dniowym na usuwanie wad; w razie wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy, wydłużenie terminu na usunięcie wady będzie rozpatrywane indywidualnie.

Pytanie nr 35

Wnosimy o podanie ilości opraw, które mają współpracować z wyspecyfikowanym systemem sterowania grupowego, lub wskazanie w dokumencie „Załącznik nr 4B Inwentaryzacja”, które oprawy mają być objęte sterowaniem grupowym, a które sterowaniem AstroDIM.

Odpowiedź nr 35

Sterowaniem grupowym będą objęte oprawy przy drogach wojewódzkich. Pozostałe będą posiadać Astro-Dim.

Pytanie nr 36

Zamawiający wymaga, aby w przypadku zastosowania zamykania beznarzędziowego na klipsy zastosowane było dodatkowe zabezpieczenie mechaniczne. Należy zwrócić uwagę, że prawidłowo zaprojektowane zamknięcie nie ma prawa otworzyć się przypadkowo, co potwierdza certyfikat



POLSKI
ŁĄD



ENEC i badania IP/IK. Wnosimy o dopuszczenie oprav otwieranych beznarzędziowo bez dodatkowych zabezpieczeń mechanicznych

Odpowiedź nr 36

Zamawiający dopuszcza oprawy otwierane beznarzędziowo bez dodatkowych zabezpieczeń mechanicznych.

Pytanie nr 37

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający celem weryfikacji spełnienia wymagań specyfikacji zawartej w przetargu wymaga złożenia dodatkowych przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

- a) Kart katalogowych
- b) Certyfikatu ENEC+ ofertowanych oprav,
- c) Certyfikatu ENEC oferowanych oprav
- d) Raportu z badania LM80 potwierdzającego deklarowaną żywotność źródeł światła.

Powyższe dokumenty gwarantują, że zaoferowane produkty spełniają podstawowe normy i dzięki temu są bezpieczne dla użytkowników i instalatorów oraz, że parametry deklarowane przez producenta są zgodne z rzeczywistością.

Odpowiedź nr 37

Zamawiający wymaga, aby do oferty dołączyć karty techniczne oprav potwierdzające spełnienie warunków opisanych w SWZ i PFU. Pozostałe dokumenty będą składane na żądanie Zamawiającego.

Pytanie nr 38

Czy Zamawiający dopuszcza zakres temperatury otoczenia pracy oprav od -30°C Do $+40^{\circ}\text{C}$? Informujemy, że warunki atmosferyczne w Polsce nie wymagają stosowania oprav z dopuszczeniem do pracy w temperaturze $+50^{\circ}\text{C}$. Temperatury w nocy rzadko przekraczają $+20^{\circ}\text{C}$.

Odpowiedź nr 38

Zamawiający dopuszcza zakres temperaturowy otoczenia pracy oprav od -40°C Do $+40^{\circ}\text{C}$.

Pytanie nr 39

Zamawiający w PFU na stronie 22 i 23 wskazał wymagania dla oprav parkowych i drogowych. Dla oprav parkowych zostały wskazane dodatkowo ilości tj. 4 i 18 szt. dla oprav parkowych. Wnosimy o uzupełnienie załącznika o wskazanie ilości dla oprav ulicznych.

Odpowiedź nr 39

Ilości oprav ulicznych o różnych mocach będą wynikały z propozycji Wykonawcy, który znając klasy oświetleniowe przyporządkuje oprawy o określonych strumieniach świetlnych i mocach do poszczególnych dróg. Ponieważ każdy wykonawca może zastosować różne oprawy o różnych skutecznościach świetlnych, nie ma możliwości podania dokładnych ilości oprav o poszczególnych mocach.

Pytanie nr 40

Zamawiający w PFU na stronie 22 i 23 podał maksymalne moce poszczególnych oprav drogowych oraz parkowych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza użycie innych mocy oprav oraz większej lub mniejszej ilości typów oprav, pod warunkiem nie przekroczenia sumarycznej mocy dla poszczególnych zadań.

Odpowiedź nr 40

Podane moce są przykładowe i dotyczą relacji moc-strumień świetlny. Wykonawca zaproponuje swoje własne rozwiązania pod warunkiem nieprzekroczenia maksymalnej mocy dopuszczalnej dla całego systemu.

Pytanie nr 41

Czy Zamawiający potwierdza, że oprawa ma mieć możliwość wymiany zasilacza bez konieczności wymiany źródła światła. Informujemy, że oprawy wyposażone w moduł zasilający na płytce LED charakteryzują się niższą żywotnością, a uszkodzenie modułu świetlnego lub zasilającego wiąże się z wymianą całego elementu.

Odpowiedź nr 41

Wymiana zasilacza musi być niezależna od diod LED.

Pytanie nr 42

Prosimy o informację, czy Zamawiający ma zawarte porozumienie z firmą TAURON na demontaż oprav. Jeśli tak, prosimy o zamieszczenie tego porozumienia

Odpowiedź nr 42



**POLSKI
ŁAD**



Zamawiający nie przewiduje demontażu opraw na słupach sieci TAURON. W ramach zadania wykonana zostanie budowa linii zastępczych dla linii TAURON-a, więc jakiegokolwiek prace na istniejących słupach sieci TAURON nie są planowane. Wymiana opraw nastąpi tylko na słupach należących do Zamawiającego.

Pytanie nr 43

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie słupów stalowych okrągłych o podstawie prostej, płaskiej. Słup bez systemu składania oraz bez dodatkowej pokrywy osłaniającej śruby?

Odpowiedź nr 43

Zamawiający dopuszcza zastosowanie słupów stalowych okrągłych o podstawie prostej, płaskiej bez systemu składania oraz dodatkowej pokrywy osłaniającej.

Zamawiający informuje, że odpowiedzi na pytania Wykonawców, a także wyjaśnienia stają się integralną częścią specyfikacji i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia przy składaniu ofert.

Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania wyjaśnienia i odpowiedzi na pytania Wykonawców, bez dodatkowego wyodrębniania wprowadzonych zmian.

URZĄD GMINY SULIKÓW

ul. Dworcowa 5, 59-975 Sulików

tel. +48 75 77 87 288, 289

e-mail: ug@sulikow.pl

<http://www.sulikow.pl>, <http://bip.sulikow.pl>