

Wrocław, 17 września 2007 roku

WK.60/131/K-43/07

**Pan
Jan Dominik Hasiuk
Wójt Gminy Sulików**

**ul. Dworcowa 5
59-975 Sulików**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 12 czerwca do 30 lipca 2007 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Sulików.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany 30 lipca 2007 r. przez Wójta oraz Skarbnika Gminy Sulików. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo-gospodarcze w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowość realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat, gospodarowanie mieniem komunalnym, realizację zadań zleconych, rozliczenia finansowe z podległymi jednostkami, a także zagadnienia związane z przyjętymi w Urzędzie zasadami (polityką) rachunkowości.

Kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w działalności jednostki, zwłaszcza w sposobie realizacji niektórych wydatków budżetowych, rzetelności sporządzonej sprawozdawczości budżetowej, powszechności opodatkowania, prowadzonej egzekucji zaległości podatkowych, a także inwentaryzacji składników majątkowych. Przyczyną negatywnych zjawisk był między innymi nieaktualny stan niektórych elementów dokumentacji określającej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości bądź brak pożądanych uregulowań wewnętrznych.

Nie w pełni wykonano zalecenia z poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2003 roku, a określone w pkt. 4, 7, 12 wystąpienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w piśmie WK.660/131/K-27/03 z 19 sierpnia 2003 roku, dotyczące m.in: doprowadzenia posiadanej dokumentacji w sprawie zasad rachunkowości do zgodności z przepisami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, rzetelnego sporządzania sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych oraz opracowania i wdrożenia uregulowań wewnętrznych określających zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania.

Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników przy kompletowaniu dokumentacji podlegającej kontroli a także przy wyjaśnianiu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz podejmowane działania na rzecz ich usunięcia. Między innymi podczas trwania kontroli ustalono normy zużycia paliwa dla posiadanych samochodów, wprowadzono instrukcję ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania zarządzeniem Wójta nr 4/07 z 21 lipca 2007 r., a także podjęto czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości z tytułu należnych Gminie podatków i opłat.

Do najistotniejszych uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole należą:

W zakresie kontroli wewnętrznej i księgowości

W 2006 roku nie przeprowadzono we wszystkich podległych jednostkach sektora finansów publicznych kontroli przestrzegania procedur, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2005 roku w podległych jednostkach, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 187 tej ustawy. W 2006 roku ustawowy wymóg kontroli przestrzegania realizacji ww. procedur nie spełniono w stosunku do 4. jednostek oświatowych.

Na dzień kontroli w Urzędzie brak było ustalonych przez Wójta w formie pisemnej procedur kontroli finansowej określonych w przepisach art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Zasady sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowych w Urzędzie nadal regulowała instrukcja - w niezmienionej formie i treści od momentu jej wprowadzenia w 1991 roku. Większość postanowień tej instrukcji była nieaktualna, na co wskazano już w poprzedniej kontroli kompleksowej RIO przeprowadzonej w 2003 roku. Powyższe świadczy o braku pełnej realizacji zalecenia nr 4 zawartego w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w piśmie WK.660/131/K-27/03 z 19 sierpnia 2003 roku o treści: "Doprowadzenie posiadanej dokumentacji w sprawie zasad rachunkowości do zgodności z przepisami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.)".

Na dzień kontroli Urząd nadal nie posiadał uregulowań wewnętrznych określających zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania. Brak uregulowań wewnętrznych w tym zakresie został stwierdzony podczas poprzedniej kontroli RIO przeprowadzonej w 2003 roku. Powyższe świadczyło o braku realizacji zalecenia nr 12 podanego w wyżej cyt. piśmie Prezesa RIO, pomimo zapewnienia Wójta w piśmie nr AN/267/2003 z 22.09.2003 roku o jego wykonaniu. Powyższe zalecenie zostało wykonane dopiero podczas trwania obecnej kontroli.

Kontrola prawidłowości ewidencjonowania należności długoterminowych z tytułu sprzedaży mienia gminnego na raty wykazała, że przeniesienie długoterminowych należności do należności krótkoterminowych w wysokości raty należnej na dany rok budżetowy, księgowane było w naruszeniu zasad funkcjonowania kont 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020). Polegało to na tym, że operacje finansowe ujmowano w ewidencji księgowej na kontach: Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i Ma 760 „Pozostałe przychody i koszty” oraz równolegle Wn 840 „Rezerwy i rozliczenia

międzyokresowe przychodów" i Ma 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, zamiast odpowiednio: 226 Ma i 221 Wn oraz równolegle 840 Wn i 760 Ma.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej

W sprawozdaniu Rb-PDP za 2006 rok wykazano zawyżone o 5.763,20 zł i jednocześnie zaniżone o 167,00 zł, skutki finansowe wynikające z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych. Zawyżenie kwoty skutków wystąpiło w związku z wykazaniem kwoty umorzonych odsetek za zwłokę od opłaty eksploatacyjnej. Naruszono § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). Natomiast skutki wynikające z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności, wykazano w zawyżonej o 4.271,50 zł kwocie i jednocześnie zaniżonej o 106,00 zł. Zawyżenie kwoty skutków wystąpiło w związku z wykazaniem kwot wynikających z decyzji wydanych zarówno w 2003 r. i 2005 roku – kwota 2.833,50 zł; z tytułu odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości do 31.12.2006 r. – kwota 1.349,00 zł; z tytułu rozłożenia na raty zaległości podatkowych, których termin płatności zapadł przed dniem 31.12.2006 r. – kwota 89,00 zł, wbrew przepisom art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) załącznika nr 34 do cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (...). Natomiast zaniżenie kwot skutków wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa spowodowane było pominięciem skutków wynikających z dwóch decyzji Wójta.

Wykazanie skutków w nieprawidłowej wysokości stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 2 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów. Nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzono już podczas poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez RIO w 2003 roku, co świadczy o niewykonaniu zalecenia pokontrolnego nr 7 określonego w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu WK.660/131/K-27/03 z 19 sierpnia 2003 roku.

W niewłaściwym paragrafie sprawozdania Rb-27S (§ 0320) i wierszu sprawozdania Rb-PDP wykazano skutki wynikające z umorzenia zaległości, odroczenia terminu i rozłożenia zaległości na raty w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, obejmującym oprócz podatku rolnego, również podatek od nieruchomości i leśny, wbrew przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S wg stanu na 31.12.2006 r. zaległości podatkowe zostały zaniżone łącznie o kwotę 52.364,10 zł. Zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych zaniżono o kwotę 29.450,10 zł. Nieprawidłowość dotyczyła jednego podmiotu, u którego nie wykazano zaległości z tytułu braku wpłaty zaliczek na podatek od lutego do grudnia 2006 roku. Zaległości w podatku rolnym od osób prawnych zaniżono w próbie kontrolnej o kwotę 1.297,00 zł. Nieprawidłowość dotyczyła jednego podmiotu, u którego nie wykazano zaległości z tytułu braku

wpłaty IV raty podatku rolnego za 2006 rok. Powyższe zaległości wynikały z kont analitycznych podatników. Zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym zaniżono łącznie o kwotę 20.976,00 zł. Zaległości te wynikały z kont analitycznych podatników łącznego zobowiązania pieniężnego wykazanych w postaci wydruku komputerowego. Zaległości w podatku od środków transportowych zaniżono o kwotę 641,00 zł. Nieprawidłowość dotyczyła osoby fizycznej, u której nie wykazano zaległości z tytułu braku wpłaty II raty podatku od środków transportowych za 2006 rok. Zaległość również wynikała z konta analitycznego podatnika. Powyższym działaniem naruszono przepis § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, na podstawie którego w odpowiednich kolumnach "saldo końcowe" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych. Zaległością podatkową w myśl art. 51 § 1 i 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), jest podatek niezapłacony w terminie płatności, jak również niezapłacona w terminie płatności zaliczka na podatek lub rata podatku.

W zakresie dochodów budżetowych

Deklaracje podatkowe w sprawie podatku od nieruchomości, na siedem osób prawnych objętych kontrolą, zostały złożone na 2006 r. po terminie (od 2 do 24 dni) określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 884 ze zm.) przez pięć podmiotów oraz na 2007 rok – przez trzy podmioty. Dwóch podatników podatku rolnego, na czterech z próby kontrolnej, złożyło deklaracje podatkowe na 2006 rok, po terminie (od 21 do 24 dni) określonym w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.). Podobnie w przypadku podatku od środków transportowych, czterech podatników (osoby fizyczne), spośród siedmiu w próbie kontrolnej, złożyło deklaracje po terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, na 2006 rok (od 9 do 29 dni) oraz na 2007 rok (od 18 do 78 dni).

Podstawę do zastosowania zwolnienia z podatku od nieruchomości części gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w ilości 644 m² stanowiło porozumienie zawarte w lipcu 2000 roku pomiędzy organem podatkowym i podatnikiem. W świetle obowiązujących wówczas przepisów art. 7 ust. 2, a aktualnie przepisów art. 7 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, wprowadzanie zwolnień od podatku od nieruchomości należy do kompetencji Rady Gminy. Skutkiem powyższego było uszczuplenie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości o kwotę 212,52 zł w 2006 roku oraz o kwotę 222,18 zł na 2007 rok.

Organ podatkowy nie przeprowadzał czynności sprawdzających dane wykazane w złożonych przez podatników (osoby fizyczne) wykazach i informacjach o nieruchomościach, gruntach i lasach pod kątem zgodności z danymi wynikającymi z geodezyjnej ewidencji gruntów oraz pozostałej dokumentacji podatkowej, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów art. 272 i art. 281 cyt. ustawy – Ordynacja podatkowa. Negatywnym tego skutkiem było przyjęcie w przypadku trzech

podatników (nabywcy mienia gminnego) powierzchni pomieszczeń przynależnych zlokalizowanych w budynkach gospodarczych, jako prawidłowej podstawy opodatkowania wg stawki dla budynków mieszkalnych lub ich części, zamiast wg stawki dla pozostałych budynków. Nastąpiło uszczuplenie dochodów z tego tytułu za 2006 rok w łącznej kwocie 183,78 zł. Pomimo, posiadania informacji dotyczących różnic w powierzchni podlegającej opodatkowaniu łącznym zobowiązaniem pieniężnym, które wynikały z wykazów nieruchomości złożonych w roku 1996, kart gospodarstwa, ewidencji gruntów, decyzji wymiarowych wydanych w latach poprzedzających kontrolę, organ podatkowy nie podjął działań zmierzających do wyjaśnienia przyczyn powstania różnic oraz ustalenia stanu faktycznego. Powyższe dotyczyło sześciu podatników, spośród dziewiętnastu, z przyjętej do kontroli próby z zakresie prawidłowości dokonanego wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na 2006 i 2007 rok – podatnicy o numerze konta: 14018, 50010, 50015, 50018, 50019, 50020. Dopiero w trakcie kontroli organ podatkowy wezwał czterech z ww. podatników do złożenia informacji podatkowych.

Pracownikami odpowiedzialnymi za wystąpienie nieprawidłowości w zakresie ustalania wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego byli: do dnia 30.08.2006 r. inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych oraz od dnia 31.08.2006 r. inspektor w Wydziale Finansowym. Przyczyną ww. negatywnych zjawisk w zakresie powszechności opodatkowania było m.in. niezaprowadzenia z dniem 1.01.2005 r., dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, w szczególności określonej przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138).

W przypadku jednego podatnika podatku od środków transportowych (osoba fizyczna) wystąpiły nieprawidłowości w zakresie proporcjonalnego rozliczenia podatku w 2006 i 2007 roku w związku z powstaniem obowiązku podatkowego w ciągu roku podatkowego. Przypisu podatku dokonano za 11 miesięcy 2007 roku, podczas gdy należało przypisać podatek za cały 2007 rok oraz za 1 miesiąc 2006 roku. Podatnik nabył cztery ciągniki siodłowe w listopadzie 2006 roku, jednak nie dokonał korekty deklaracji podatkowej na ten rok. Dopiero w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2007 rok podatnik ujawnił zakupione pojazdy wskazując jako datę ich nabycia – dzień 15, 22, 23 i 29.01.2007 r. i jednocześnie wykazując datę pierwszej rejestracji pojazdów na terenie kraju – dzień 7.08.2003 roku. Stosownie do przepisu art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca, w którym środek transportowy został nabyty.

W odniesieniu do trzech podatników posiadających zaległości w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, na dziesięciu objętych próbą kontrolną, upomnienia skierowano z opóźnieniem, tj. w 48 i 54 dniu po upływie terminu płatności rat zobowiązania, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Dwóm podatnikom z tejże próby kontrolnej nie wystawiono tytułów wykonawczych po

bezsuktecznym upływie terminu określonego w upomnieniu oraz dwóm - tytuły wystawiono w 30 i 59 dniu po bezsuktecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, naruszając § 5 ust. 1 przytoczonego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Wobec sześciu podatników podatku od środków transportowych (osoby fizyczne, 100% przyjętej do kontroli próby) nie zostały podjęte żadne działania zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, wbrew przepisom § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 przytoczonego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Również nie podejmowano na bieżąco czynności egzekucyjnych wobec jednej osoby prawnej posiadającej zaległości w zapłacie podatku od nieruchomości. W listopadzie 2006 roku do podatnika skierowano upomnienie dot. niezapłaconych w terminie zaliczek na podatek od stycznia do października 2006 roku, pomimo uprawnienia organu podatkowego wynikającego z § 13 ust. 2 przytoczonego rozporządzenia.

Pracownikami odpowiedzialnymi za wystąpienie nieprawidłowości w zakresie ustalania wymiaru byli: do dnia 9.05.2006 r. inspektor ds. księgowości podatków i opłat oraz od dnia 10.05.2006 r. referent ds. księgowości podatków i opłat.

Pobrane opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały zaniżone, w próbie kontrolnej, łącznie o 24,07 zł i jednocześnie zawyżone łącznie o 14,12 zł, z powodu przyjęcia błędnego sposobu naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń (pełne miesiące kalendarzowe, zaokrąglenia). Przy wyliczeniu opłat nie zachowano proporcji między okresem ważności zezwolenia, a wysokością opłaty, wbrew przepisom art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 147, poz. 1231 ze zm.). Dwóch sprzedawców, spośród ośmiu z próby kontrolnej, którym w 2006 roku wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (w tym jeden sprzedawca, któremu wydano zezwolenie jednorazowe), wniosło opłatę po wydaniu zezwoleń, wbrew przepisom 11¹ ust. 2 cyt. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W zakresie wydatków budżetowych

Wystąpiły przypadki nieterminowego rozliczenia pobranych zaliczek. W dwóch przypadkach na jedenaście objętych kontrolą, pobrane w 2006 roku zaliczki na wydatki do rozliczenia zostały rozliczone po terminie określonym w uregulowaniach wewnętrznych.

Na dowodach źródłowych dokumentujących koszty podróży służbowych (delegacje) brak było dekretacji określającej sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, ponieważ nie wskazywano kont syntetycznych, co było niezgodne z przepisami art. 21 ustawy o rachunkowości.

Równowartość dokonanego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych odprowadzono w 2006 roku na rachunek bankowy funduszu z naruszeniem przepisów art. 6. ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), ponieważ do 31 maja 2006 r. nie odprowadzono na ten rachunek co najmniej 75% równowartości planowanej rocznej kwoty odpisu; pierwszego przelewu dokonano

dopiero 30 czerwca 2006 r. w kwocie 18.000 zł (84 % odpisu) a pozostałą kwotę - 3.422 zł przekazano na rachunek ZFŚS 29 września 2006 r..

Ewidencję pozaksiegową zużycia zakupionych dla potrzeb Urzędu materiałów biurowych i artykułów sanitarno-higienicznych prowadzono w sposób odbiegający od warunków określonych w unormowaniach wewnętrznych a niezbędnych do wykonania tych rozliczeń. W ewidencji tej nie rejestrowano bowiem przychodów materiałów pochodzących z zakupów.

W celu udokumentowania wydatku w kwocie 847,39 zł za usługę wykonaną przez Gminny Zakład Komunalny przyjęto w księgach rachunkowych notę księgową, która nie spełniała cech dowodu źródłowego określonego w przepisach art. 21 ustawy o rachunkowości. Stosownie do przepisów art.106 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz. 535 ze zm.) - dowodem dokumentującym ww. operację gospodarczą powinna być faktura Vat.

Realizując inwestycję pn. "Modernizacja drogi rolniczej w Biernej" nie przestrzegano postanowień § 15 umowy zawartej z wykonawcą robót drogowych, ponieważ pomimo wzajemnych uzgodnień – przebieg robót nie był rejestrowany w dzienniku budowy. Było to przyczyną nieprawidłowego udokumentowania konieczności wykonania robót dodatkowych, które wystąpiły w trakcie realizacji zadania i powiększyły koszty o kwotę 1.732,40 zł. Nie sporządzono w tym zakresie m.in. kalkulacji kosztów robót dodatkowych. Nabyte dla potrzeb tego zadania materiały podstawowe (mieszanka mineralna) w kwocie 20.435,00 zł zostały zaksięgowane bezpośrednio w koszty tej inwestycji na koncie 080 "Inwestycje (środki trwałe w budowie)" – bez rozliczenia zużycia tych materiałów. Nie przestrzegano postanowień umowy zawartej o pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie przysługującego usługobiorcy wynagrodzenia. W wyniku przyjęcia błędnej podstawy naliczenia, niezgodnej z warunkami umowy, inspektorowi nadzoru wypłacono wynagrodzenie zawyżone o 344,99 zł. Pomimo zakończenia zadania i oddania efektów inwestycyjnych do użytkowania na podstawie protokołu końcowego odbioru robót, na dzień kontroli powyższa droga stanowiąca środek trwałe - nie została przyjęta w ewidencji konta 011 "Środki trwałe".

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Zasady sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych stanowiących własność gminy, określone w uchwale Rady Gminy Sulików nr III/13/98 z dnia 28.03.1998 r. (zmienianej trzykrotnie) nie zostały dostosowane do znowelizowanych przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) w szczególności w zakresie udzielania bonifikaty od ceny sprzedawanych nieruchomości. Było to powodem m.in. sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z pomieszczeniami przynależnymi oraz udziału w częściach wspólnych budynku i gruncie, w trybie bezprzetargowym na rzecz głównych najemców, z zastosowaniem bonifikaty wyłącznie od ceny lokalu mieszkalnego. W rozumieniu art. 68 ust. 1 cyt. ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, rada gminy może udzielić bonifikaty od ceny sprzedawanej nieruchomości. Natomiast cena nieruchomości, w tym przypadku cena lokalu

mieszkalnego, oznaczonego jako przedmiot odrębnej własności, obejmuje lokal wraz z pomieszczeniami przynależnymi oraz udział w nieruchomości wspólnej – art. 67 ust. 1(a) tejże ustawy.

Nie udokumentowano wykonania ustawowych czynności określonych w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. daty podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu, co uniemożliwiło stwierdzenie czy były one podane do publicznej wiadomości, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, stosownie do dyspozycji wynikającej z § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108).

W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż lokalu użytkowego nr 2 w Sulikowie przy ul. Nowe Miasto podano cenę wywoławczą wyższą o 8,00 zł od ceny podanej w wykazie nieruchomości, co naruszało przepisy art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Natomiast w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż lokalu użytkowego nr 1A w Sulikowie przy ul. Zgorzeleckiej, zamieszczono informację o minimalnym postąpieniu w kwocie zaniżonej o 10,00 zł, uchybiając przepisom § 14 ust. 3 wyżej cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku.

W protokołach z przeprowadzonych przetargów - 100% próby kontrolnej – nie zawarto informacji o rodzaju przetargu, wymaganej przepisem § 10 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów (...), a także oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, wymaganego przepisem § 10 ust. 1 pkt 2 tegoż rozporządzenia.

Na dzień 31.12.2005 r. nie dokonano inwentaryzacji składników majątkowych ewidencjonowanych na koncie 011 „Środki trwałe” (z wyłączeniem gruntów o wartości 1.334.690,50 zł), których wartość wynikająca z ewidencji księgowej konta 011 stanowiła kwotę 14.163.322,72 zł, czym naruszono przepisy art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), które stanowią, że termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono raz w ciągu czterech lat.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów na dzień 31.12.2005 r. ustalono ich wartość na kwotę 1.695.494,87 zł. Jednak wyników tej inwentaryzacji nie powiązano z zapisami ksiąg rachunkowych, czym naruszono art. 27 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Wartość gruntów wynikająca z ksiąg rachunkowych na dzień 31.12.2005 r. stanowiła kwotę 1.334.690,50 zł. Różnica w wysokości 360.804,37 zł nie została wyjaśniona do dnia kontroli.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Dotacja celowa przekazana w 2006 r. dla powiatu w kwocie 353,00 zł na wykonanie zadania bieżącego realizowanego na podstawie porozumienia między jednostkami samorządu terytorialnego została ujęta w planie finansowym jednostki organizacyjnej gminy, tj. Przedszkola Publicznego, co

było niezgodne z przepisami art. 186 ust. 4 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), ponieważ dotacje i środki przekazywane na rzecz budżetów innych j.s.t. ujmują się w planach finansowych urzędu jednostki samorządu terytorialnego.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń pokontrolnych podanych w piśmie WK.660/131/K-27/03 z 19 sierpnia 2003 roku Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu dotyczących doprowadzenia posiadanej dokumentacji w sprawie zasad rachunkowości, do zgodności z przepisami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 ze zm.) jak również rzetelnego sporządzania sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków, zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenie Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
2. Opracowanie i wdrożenie w Urzędzie szczegółowych procedur kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych, stosownie do przepisów art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
3. Wykonywanie wynikających z przepisów art. 187 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (...) obowiązków kontroli przestrzegania przez wszystkie podległe Gminie jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych w każdym roku.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - a) określanie na dowodach źródłowych sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych poprzez oznaczenie zapisu kontami syntetycznymi (art. 21 ustawy),
 - b) przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych, a także rozliczanie wyników inwentaryzacji, zgodnie z przepisami rozdziału 3 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), w szczególności w zakresie:
 - a) ewidencjonowanie należności długoterminowych na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta,

- b) prowadzenia prawidłowej ewidencji kosztów zużycia materiałów inwestycyjnych na koncie 080 – "Inwestycje (środki trwałe w budowie)".
6. Przestrzeganie terminów rozliczania zaliczek pieniężnych na wydatki do rozliczenia, stosownie do zasad określonych w uregulowaniach wewnętrznych Urzędu.
 7. Sporządzanie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzeniem Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), w szczególności w zakresie wykazywania prawidłowych kwot skutków wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa. Przestrzeganie ww. rozporządzenia w zakresie zgodności kwot zaległości wykazywanych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z danymi wynikającymi z analitycznych kont podatkowych, stosownie do zasad ustalonych w instrukcji stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia.
 8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
 9. Egzekwowanie od podatników obowiązku składania deklaracji podatkowych w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 oraz w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), jak również w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.). Natomiast w przypadku ich nieterminowego składania występowanie do właściwego Urzędu Skarbowego z wnioskiem o ukaranie karą grzywny na podstawie przepisów ustawy z 10 września 1999 r. kodeks karny skarbowy (Dz.U. Nr 83, poz. 930 ze zm.).
 10. Dokonywanie czynności sprawdzających oraz kontrolnych w zakresie składania deklaracji i informacji podatkowych, stosownie do przepisów art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
 11. Przestrzeganie obowiązku wprowadzania, w drodze uchwały, przez Radę Gminy zwolnień od podatku od nieruchomości, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844).
 12. Zaprowadzenie ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, w szczególności określonej przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138), stosownie do przepisu art. 7a ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.
 13. Przestrzeganie przepisów art. 9 ust. 4 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, w zakresie prawidłowego poboru podatku od środków transportowych, w szczególności w przypadkach powstania obowiązku podatkowego w ciągu roku podatkowego.

14. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
15. Przestrzeganie przepisów określonych w art. 11¹ ust. 8 i ust. 2 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473) w zakresie ustalania i poboru opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.
16. Podjęcie inicjatywy uchwałodawczej poprzez opracowanie projektu uchwały Rady Gminy dotyczącej zasad sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych stanowiących własność gminy uwzględniającej zmiany ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), w tym w szczególności w zakresie udzielania bonifikaty od ceny sprzedawanych nieruchomości.
17. Przestrzeganie przepisów art. 38. ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami dotyczących podawania w ogłoszeniu o przetargu informacji zamieszczonych w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.
18. Stosowanie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108), ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) § 6 ust. 1 dotyczącego zachowania terminu, co najmniej 30. dni, przed wyznaczonym terminem przetargu od dnia podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu,
 - b) § 10 dotyczącego zawartości informacji w protokole z przeprowadzonego przetargu,
 - c) § 14 ust. 3 dotyczącego minimalnej kwoty postąpienia.
19. Odprowadzanie na bankowy rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych równowartości odpisu na fundusz w terminach określonych w przepisach art. 6 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).
20. Prowadzenie pozaksięgowej uproszczonej ewidencji rozliczeń zakupionych dla potrzeb Urzędu materiałów zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, z uwzględnieniem zarówno strony przychodowej i rozchodowej materiałów.
21. Dokumentowanie wydatków w księgach rachunkowych Urzędu wyłącznie na podstawie dowodów księgowych zawierających wszystkie cechy dowodu źródłowego określone w przepisach art. 21 ustawy o rachunkowości.
22. Ścisłe przestrzeganie wszystkich postanowień zawieranych umów o wykonanie zadań inwestycyjnych oraz warunków umów o wykonywanie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego. Spowodowanie zwrotu na rachunek budżetu Gminy nadpłaconego w kwocie 334,99 zł wynagrodzenia inspektora nadzoru inwestorskiego zadania pn. "Modernizacja drogi rolniczej w Biernej".

23. Prawidłowe rozliczenie i przyjęcie w ewidencji konta 011 „Środki trwałe” uzyskanych efektów inwestycyjnych określonych w protokole końcowym odbioru robót zakończonej inwestycji pn. "Modernizacja drogi rolniczej w Biernej" na podstawie dowodu OT.
24. Ujmowanie w planie finansowym Urzędu Gminy dotacji przekazywanych na rzecz budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z przepisami art. 186 ust. 4 pkt 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Regionalna Izba obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan

Jacek Staszczuk

Przewodniczący Rady Gminy Sulików