



URZĄD GMINY SULIKÓW
IN.271.9.2014.10

Sulików, dnia 15 lipca 2014r.

**Wykonawcy,
którzy złożyli oferty**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) informuję, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Dowozy i odwozy uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Sulików w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016**” w trybie przetargu nieograniczonego wybrano jako najkorzystniejszą **ofertę Nr 3** złożoną przez:

**F.H.U. BIELAWA” Bielecki Krzysztof
ul. Baworowo 43A, 59-820 Leśna**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała największą ilość punktów: **100,00 pkt.** w kryterium jakim była najniższa cena.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono jeszcze następujące oferty:

Oferta nr 4 złożona przez: „AGA-TRAVEL” Agnieszka Bielecka
ul. Baworowo 16F, 59-820 Leśna

Oferta spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała: 87,50 pkt. W kryterium: cena.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy zostały odrzucone oferty następujących wykonawców:

Oferta nr 1 złożona przez: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej „VOYAGER” Sp. z o.o. ul. Papieża Jana Pawła II nr 3, 59-800 Lubań,

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 2 lipca 2014 roku, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny, ponieważ zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w dniu 2 oraz 3 lipca 2014 roku złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny:

W formularzu ofertowym Wykonawca podał cenę przewozów za 1 miesiąc w oparciu o sprzedaż biletów z ulgą ustawową 49%, natomiast za okres 20 miesięcy cena wynosi odpowiednio 472 500 zł.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca złożył ofertę i podał cenę za 1 miesiąc świadczenia usługi. Złożona oferta nie odpowiada treści siwz, ponieważ przedmiotem zamówienia było świadczenie usługi dowozu i odwozu uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Sulików w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016, a więc przez okres 20 miesięcy, a Wykonawca zaoferował świadczenie usługi przez jeden miesiąc (art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp).

Ponadto Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny. Z błędem w obliczeniu ceny mamy do czynienia wówczas, gdy cena została obliczona w sposób, który nie uwzględnia opisu przedmiotu zamówienia oraz wielkości lub zakresu zamówienia, a także warunków wykonywania zamówienia (kalkulacja ceny nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia wyrok KIO z dnia 11 maja 2011r. KIO/UZP 910/11, www.uzp.gov.pl).

Jest to błąd, którego nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy.

Do zagadnienia błędu w obliczeniu ceny odniosła się KIO z dnia 30 lipca 2010r. KIO/UZP 1528/10 www.uzp.gov.pl, w którym stwierdziła że błędem w obliczeniu ceny będzie obarczona taka oferta, z której w sposób jednoznaczny będzie wynikał zamiar wykonania świadczenia za odmienną cenę aniżeli wskazano w ofercie;

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, pkt. 4 oraz pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść nie odpowiada treści siwz (Wykonawca złożył ofertę i podał cenę za 1 miesiąc świadczenia usługi przez co złożona oferta nie odpowiada treści siwz, ponieważ przedmiotem zamówienia było świadczenie usługi dowozu i odwozu uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Sulików w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016, a więc przez okres 20 miesięcy – pkt. II.2 ogłoszenia o zamówieniu nr 206754-2011 z dnia 18.06.2014r.), zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (cena zaoferowana w formularzu ofertowym: 23 625,00 zł brutto za wykonanie całego zamówienia przez okres 20 m-cy jest ceną nierealną) oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny, ponieważ zaoferowana cena nie uwzględnia całego zakresu zamówienia (Zamawiający w siwz określił, że dowozy i odwozy uczniów odbywać się będą w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016 czyli przez okres 20 m-cy, a Wykonawca w kalkulacji ceny uwzględnił tylko 1 miesiąc).

Oferta Nr 2 złożona przez: „VEKTOR” Wojciech Pławiak ul. Osiedle 3, 59 – 970 Zawidów

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 2 lipca 2014 roku, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny, ponieważ zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w dniu 2 oraz 3 lipca 2014 roku złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny: „Rażąco niska cena podana w złożonej przez firmę „Vektor” Wojciech Pławiak ofercie, wynika z oczywistej omyłki pisarskiej i rachunkowej. W złożonym formularzu ofertowym na str. 1 w poz.: cena brutto wraz z należnym podatkiem VAT jest.: 26 996,00 zł, winno być: 539 920,00 zł.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca oferuje wykonanie całego zadania za kwotę 539 920,00 zł brutto, a więc za cenę inną niż zaoferował w formularzu ofertowym.

„Przewidziana w art. 87 ust. 2 Pzp możliwość poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty dotyczy wyłącznie takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a "oczywistość" omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna niedokładność przypadkowa, która nasuwa się sama przez się każdemu. Przez oczywistą omyłkę powszechnie rozumie się błąd zwykły wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Ma więc charakter proceduralno-techniczny, a nie merytoryczny. Istotnym przy tym pozostaje, że oczywista omyłka w tekście oferty nie może w żadnym razie doprowadzić do zmiany jej treści - pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można bowiem doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia" (vide: Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 czerwca 2008 r., XII Ga 206/08, LEX nr 621201).

„Oczywistą omyłką rachunkową jest widoczny, niezamierzony błąd rachunkowy popełniony przez wykonawcę, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, a w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych pozycji (wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2009r. sygn. akt 20/09).

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający nie może uznać, że jest to oczywista omyłka pisarska i rachunkowa i poprawić ją na podstawie artykułu art. 87 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.)

Ponadto Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny. Z błędem w obliczeniu ceny mamy do czynienia wówczas, gdy cena została obliczona w sposób, który nie uwzględnia opisu przedmiotu zamówienia oraz wielkości lub zakresu zamówienia, a także warunków wykonywania zamówienia (kalkulacja ceny nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia wyrok KIO z dnia 11 maja 2011r. KIO/UZP 910/11, www.uzp.gov.pl).

Jest to błąd, którego nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy. Do zagadnienia błędu w obliczeniu ceny odniosła się KIO z dnia 30 lipca 2010r. KIO/UZP 1528/10 www.uzp.gov.pl, w którym stwierdziła że błędem w obliczeniu ceny będzie obarczona taka oferta, z której w sposób jednoznaczny będzie wynikał zamiar wykonania świadczenia za odmienną cenę aniżeli wskazano w ofercie;

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 oraz pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (cena zaoferowana w formularzu ofertowym: 26 996,00 zł brutto za wykonanie całego zamówienia przez okres 20 m-cy jest ceną nierealną) oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny, ponieważ zaoferowana cena nie uwzględnia całego zakresu zamówienia (Zamawiający w siwz określił, że dowozy i odwozy uczniów odbywać się będą w roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016, czyli wykonywanie usługi należy wykonywać przez okres 20 miesięcy – pkt. II.2 ogłoszenia o zamówieniu nr 206754-2014 z dnia 18.06.2014r.).

Zamawiający zawiadamia ponadto, że na podstawie art. 24 ustawy Pzp został wykluczony następujący wykonawca:

„ASTEL” PRZEWÓZ OSÓB Andrzej Steleżuk, ul. Wilcza 35, 59 – 970 ZAWIDÓW

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający wymagał aby każdy Wykonawca zabezpieczył swą ofertę wadium w wysokości: 5.000,- PLN (słownie złotych: pięć tysięcy złotych 00/100) zgodnie z zapisem **Pkt. 12.4 SIWZ:** „Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert, przy czym wniesienie wadium w pieniądzu za pomocą przelewu bankowego Zamawiający będzie uważał za skuteczne tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert (**30.06.20014 r. do godz. 09:50**)”.

W wymienionym przypadku dołączenie do oferty kopii polecenia przelewu wystawionego przez Wykonawcę jest warunkiem koniecznym, ale nie wystarczającym do stwierdzenia przez Zamawiającego terminowego wniesienia wadium przez Wykonawcę.

Wadium firmy „ASTEL” Przewóz Osób Andrzej Steleżuk zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego w dniu **30.06.2014r. o godz. 10:54**, a więc po upływie terminu na składanie ofert.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.)Zamawiający wykluczył Pana firmę z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, ponieważ nie wniósł Pan wadium do upływu terminu składania ofert, a na podst. art. 24 ust. 4 w/w ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający działając w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy zawrze umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania, za pośrednictwem faksu lub drogą elektroniczną , zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm).

WÓJT GMINY SULIKÓW

Robert Starzyński

Sprawę prowadzi: podinspektor ds.
Inwestycji i Zamówień Publicznych
Dariusz Mułko tel. +48 75 77 87 613
Adres e-mail: ug2@sulikow.pl

URZĄD GMINY SULIKÓW
ul. Dworcowa 5, 59-975 Sulików, woj. dolnośląskie
tel. +48 75 77 87 288, 289; tel./fax.+48 75 77 56 922
Adres e-mail: ug@sulikow.pl
Adres: <http://www.sulikow.pl>, <http://bip.sulikow.pl>